

《三国演义》司马懿论

● 李文君

(湖北大学 湖北 武汉 430062)

[摘要] 自古及今,人们多受《三国演义》中尊刘反曹之正统思想的影响,对曹操狡诈诡谲的奸雄形象深恶痛绝,对曹营将士亦多轻蔑之情。因此,司马懿作为曹操死后在曹、孙、刘三股势力中的曹魏一方的核心人物,长期被读者误解为虚伪奸诈、弄权玩术的野心家。其实不然,司马懿深明韬略、熟谙军机,通晓天文地理,善于洞察形势,在与诸葛亮的屡次斗智斗勇和多方巧妙斡旋中更是充分展示了其卓越的政治才能、军事战略思想、平和豁达的心境及巧妙的处世哲学等等,此文意从文学层面以客观的视角重新审视司马懿。

[关键词] 三国演义;司马懿;政治军事纵横术;处世之道;正名

一、卓越的政治纵横术

司马懿颇有政治眼光,他善于洞察形势,屡次在关键时刻提出重要意见。67回曹操费尽九牛二虎之力平定汉中地,准备见好就收时,司马懿进谏道:“刘备以诈力取刘璋,蜀人尚未归心。今主公已得汉中,益州震动,可速进兵攻之,势必瓦解。智者贵于乘时,时不可失也。”刘辟亦称倘若迟缓,“诸葛亮明于治国而为相,关、张等勇冠三军而为将,蜀民既定,据守关隘,不可犯矣”。这是伐蜀的一个关键所在,如果曹操破了东川再乘势夺取西川,那蜀国势力必遭重创,也就很难形成后来的三国鼎足之势,及魏蜀两国间长期的拉锯战。连诸葛亮也慨叹曹操若早依司马懿之计,则西川已早入魏国之囊。叹只叹司马懿人微言轻,且曹操心有畏难情绪,假言“人苦不知足”,不能“得陇复望蜀”,“士卒远涉劳苦,且宜存恤”,遂班师回朝。结果,蜀国获得喘息之机以巩固初建的政权和统治力量,后来还乘机夺取汉中之地。客观事实证明了司马懿政见的科学性,曹操不听司马懿言而遗患无穷,可谓失算。

75回关云长水淹七军,擒于禁、斩庞德,曹操惶恐之余甚至准备迁都避之。此时,司马懿又坚定地站出来予以反对:“于禁等被水所淹,非战之故;于国家大计,本无所损。今孙、刘失好,云长得志,孙权必不喜。大王可遣使去东吴陈说利害,令孙权暗暗起兵蹙云长之后,许事平之日,割江南之地以封孙权,则樊城之危则解矣。”此番话极有主张,正是在大风大浪的危急时刻,方显司马懿卓越胆识和气

魄,与曹操的迁都退避相比,司马懿更富有冒险家的探索精神和斗争意志,绝不轻易妥协。

在曹叡即位之初,司马懿树大招风,加上马谡的反间计,他曾一度被解除要权而闲居宛城,那么司马懿如何应对呢?韬光养晦术!具体表现在:身居显要之位,不炫耀自大,飞扬跋扈;归于山林之中,不灰心沮丧,静待天时,他的身上有股很大的弹性。闲居不代表他无所事事,而是暂时隐忍,并暗中培养、发展心腹对象,准备东山再起的资本,从而能在弹性大的空间里把握发展机遇。

二、独到的军事战略思想

司马懿的军事思想和曹操基本一致,以破蜀为主线,所以曹操临终前,征召曹洪、陈群、贾诩、司马懿等同至病榻前,嘱以后事。曹操清楚地明白,只有司马懿能忠实地贯彻、执行和延续自己的政治、军事路线,他能够紧紧抓住魏蜀这对主要矛盾下功夫,有效地帮助曹氏打拼天下、巩固政权。司马懿的政治性格、军事才干、领导能力等综合实力都决定了司马懿辅弼曹氏的可能性和必然性。

司马懿具有独到深刻的政治远见和灵活多变的权术谋略,他极会从作战实践中寻思、总结敌方的作战规律和经验等以知己知彼。如97回曹休被东吴陆逊大破于石亭,气忧成疾而亡,司马懿旋即引兵回朝。众将笑他心怀畏惧,他只好道明实质缘由:“诸葛亮知吾兵败,必乘虚来取长安。”能科学预见事物发展趋势而做好应变工作,有备无患,司马懿之才果不可小觑。又

98回司马懿推算出蜀兵行粮只有一月,利在急战,而曹军只宜久守,所以他请求曹叡降诏,命曹真“坚守各路关隘不要出战,不须一月,蜀兵自走”,然后再俟时机乘虚击之。行军作战拼得不仅仅是精锐的作战力,还有粮草、车马等物质供给力量,如果不懂得实力对比,硬碰硬,那只能造成无谓的牺牲。司马懿擅于利用各种综合条件,多方瞄准敌人的软肋,使之无暇顾及。后来曹叡问司马懿既有先见之明,为何不自引一军而袭之?司马懿坦然答:“臣非惜身重命,实欲存下此兵,以防东吴陆逊耳。孙权不久必将僭号称尊,如称尊号,恐陛下伐之,定先入寇也,臣故欲以兵待之。”能预见到事物发展的一步,是明智;能看到两步,是聪明;能看到三步甚至更远,则是高明。诸葛亮智极似妖,幻术阵法、呼风唤雨、木牛流马、作法延寿;关公死后显灵,附身吕蒙身上,吓死曹操,帮助关兴、张苞逃脱灾难等等,这些情节颇具神话色彩,虽新奇可失却了一种真实感。司马懿则不同,在他的身上所展现出来的是现实层面的魄力和内涵,是实实在在的大智慧。

当然,计划远赶不上变化,真正有思想、有抱负的人是时刻准备着,不断根据形势变化来调整前进步伐,司马懿深谙此道。当司马懿闲居宛城时,魏国在军事上面临屡屡失利的困境,曹叡不得不再次起用司马懿。司马懿本应统领本部军马先赶到都城觐见圣上,可在接到孟达欲反的密报后,司马懿大惊,“若旦夕不用吾时,孟达一举,两京破矣”,遂果断地先斩后奏,即刻

领军一日行二日之路，一面传令孟达准备征进，使其不疑。待司马懿星夜兼程赶到新城，出其不意攻其不备，孟达只得乖乖就擒，魏国危急之势得以解除。若事前司马懿循规蹈矩地依条令先上奏表，等到皇帝批准后再行动，那时异则异矣，两京形势定然告急。所以，多亏了司马懿的灵活多变，适时而动，才能力挽狂澜，保障了魏国上下的安全。后魏帝曹叡知晓真相，不仅为自己当初误中反间计懊恼不已，还赏赐司马懿金钗一对，言明日后若其遇机密重事，不必奏闻即可便宜行事。司马懿之所以能蛰伏多时却出师大捷，就是因为他时刻准备战斗着，在看似偶然性的背后隐含着绝对的必然性。

三、灵活多变的性格和处世之术

司马懿为人精明，谨小慎微。街亭役中，司马懿趁诸葛亮误用庸才马谡，迅速夺取街亭并乘势前进，后却为武侯弹琴所退。司马懿之所以不敢轻举妄动，是因为平素对诸葛亮的了解，他曾说，“诸葛亮生平谨慎，未敢造次行事。若吾用兵，先从子午谷径取长安，早得多时矣。他非无谋，但恐有失，不肯弄险”，可见司马懿深知诸葛亮平日谨慎，不会冒险。而且司马懿精通音律，他从孔明琴声的弦外之音中，感受不到任何慌乱，恰似对方诱敌之举，他又是贬后初出，自然不得不以退求万全。这倒不是司马懿怯懦无能，反而正是其深思熟虑的变通，尽管最后他还是正中孔明下怀，但其细心体察、谨慎周全的形象也得到凸显，毫不逊色。

司马懿不似周瑜那般度量狭小。周瑜在智谋上斗不过孔明就屡次使用小手段来刁难人，结果棋差一着，越比越灰心，反被孔明三气，一命呜呼，临终还仰天长恨“既生瑜，何生亮”。在与孔明斗智斗勇斗胆识的过程中，司马懿虽因稍逊一筹而心存不甘，但他毕竟敢于面对现实，迎击挫折。和周瑜相比，司马懿非常清楚自己与对手的实力对比，更了解该如何自我定位以及看待对手，他有着相对平和良好的心态、冷静的判断力和恢廓的气量。

司马懿值得称道的还有其顾全大局、虚怀若谷的风度。98回曹真派人奏报军情，司马懿亲送使者韩暨出城，

并嘱托曰：“吾以此功让与子丹。公见子丹，休言是吾所陈之意，只道天子降诏，教保守为上。追赶之人，大要仔细，勿遣性急气躁者追之。”功劳是小，大局为重，司马懿不以虚妄名誉为念，虚心谦逊，正是君子风范。100回诸葛亮夺了祁山地势后，曹真争功心切，大意轻敌，惨败之时恰逢司马懿赶来助阵，蜀兵方退。原来司马懿见来人报称曹真所见并无一个蜀兵，心下料到孔明会暗来劫寨，故相相应。司马懿最后直言：“切莫言赌赛之事，只同心报国。”曹真惭愧、惶恐兼具，气成疾病，卧床不起。与好争一己功利的曹真相比，司马懿的宽广胸怀和重视内部团结的政治风度更令人折服。

四、为司马懿正名

首先，司马懿独具慧眼，识人透彻。如69回曹操闻奇士管辂预言许都来春必有火灾，即教长史王必总督御林军马。司马懿认为“王必嗜酒性宽，恐不堪任此职”，操不以为然，反驳“王必是孤披荆棘、历艰难时相随之人，忠而且勤，心如铁石，最足相当”，坚持一意孤行，最终果因王必嗜酒失职酿成城中火灾，曹操随后将怒气撒在群臣上，杀了大批官员，朝廷又换一班人马，实在令人寒心，这就是用人不明的恶果，如依司马懿识人精切之言，岂有此祸。再如司马懿向曹叡举荐郝昭把守陈仓道口，魏延连日攻城不破，孔明遂令郝昭幼时好友靳祥前往劝降。当郝昭知晓靳祥是为西蜀效力，立刻勃然变色，“吾事魏，汝事蜀，各事其主，昔时为昆仲，今时为仇敌。汝再不必多言，便请出城！”，“吾受国恩，但有死而已，兄不必下说词”，“吾前言已定，汝不必再言”……由被荐之郝昭的英勇、忠贞、刚烈和战术谋略，亦可知举荐人司马懿的知人之明。

其次，司马懿很有自知之明。在《三国演义》的诸多战役实例中，不乏因不自知而妄送性命之人，做人应知晓自己实力几何，掌握好分寸。司马懿和诸葛亮棋逢对手，在屡次较量中，司马懿多有失利，但他的可贵之处即在于他不为挫败找借口，不粉饰自我，他懂得强中自有强中手，多次慨叹己不如之。如95回武侯弹琴退仲达，司马懿聪明反被聪明误，中空城计后派人打听消息，方知诸葛亮只有2500军

在城中，无武将，仅几个文官，别无埋伏。司马懿悔之不及：“吾不如孔明也！”99回诸葛亮占有武都、阴平二郡，并伏于要路前后攻杀魏兵，魏将郭淮、孙礼二人弃马步行，方得逃回。司马懿没有责备二人，只道：“非汝等之罪，孔明智在吾先。”100回诸葛亮以减兵添灶之法迷惑司马懿，安然退兵到汉中，司马懿又叹：“孔明效虞诩之法，瞒过吾也。其谋略吾不如之！”104回，“死诸葛吓走生仲达”，待司马懿知晓真相后又叹“吾能料其生，不能料其死也！”司马懿的可敬之处就在于他敢于承认自我不足，颇有自知之明。做人就应该如此，要讲究实力原则，尺有所短寸有所长，即便己不如人，但若在真才实学的基础之上正确定位，亦十分可取。

况且，马谡施行反间计后，司马懿初闻自己谋逆的传言，大惊失色，汗流遍体，如真有异志则会强作镇静，掩饰内心秘密遭揭发的慌乱，司马懿大惊的表现充分说明造反的指证确实出乎其料想。且为明证清白，司马懿自行请缨，欲提一旅之师先破蜀，后伐吴，可惜不能得到君主充分信任，终被削职还乡。后司马懿闲居宛城，当其听闻魏兵累败于蜀，还仰天长叹，这难道是怀有异志之人的应有的心态吗？难道不是他忠心为国的忧患情怀和壮志难酬的郁闷心情的写照吗？难道不是对魏国兵将累败的惋惜、哀痛吗？比及后来曹芳封司马懿为丞相，加九锡，而司马懿固辞不受，足见其忠贞贤良。

无可否认，《三国演义》中的司马懿是塑造得较成功的英雄形象之一，我们不能拘囿于尊刘贬曹的思想，因司马懿身属曹营或其子孙篡位而指责他是奸贼，或因他间接导致诸葛亮忧愤而亡，对其抱有成见。客观地分析，司马懿着实是魏国的股肱之臣，是一位有远见有谋略的战略家、实践家，是三国时期众多政治、军事风云人物里的佼佼者，其身上显现着鲜明的时代精神和现实主义风范。

作者简介：李文君（1990—），女，湖北黄梅人，湖北大学文学院中国语言文学（国家基地班）学生，研究方向：文学研究。