

评司马懿的战略战术特点*

郭 秀 琦

(包头师范学院 图书馆 内蒙古 包头 014030)

摘 要: 司马懿是三国时期杰出的政治家、战略家和军事家。他从政治高度去规划战略,调整战争走向,从而改变三国格局和进程。他常以粮食为武器,去打击敌人。即以自己和对方的粮食制定战略战术,在和孟达、诸葛亮、公孙渊作战时,因情况不同,采取了不同的攻守方略,最后对手都因没有粮食而败北。他还用抓住对方的要害方法,进行攻防转换去战胜敌人。这种战略战术的有机结合,标志着司马懿军事思想不断深化。

关键词: 司马懿; 战略; 战术; 军事思想

中图分类号: K207 **文献标识码:** A **文章编号:** 1004 - 1869(2013) 02 - 0024 - 05

一、生平

司马懿(179 - 251 年),字仲达,河南温县敬里人。司马懿与东汉政府发生联系是在建安六年(201 年),当时曹操任司空,听说司马懿有才能,请他出来任职。“帝知汉运方微,不欲屈节曹氏,辞以风痹,不能起居。魏武使人夜刺密探之,帝坚卧不动。及魏武为丞相,又辟文学掾,敕行者曰‘若复盘桓,便收之。’帝怯而就职。于是使与太子游处,迁黄门侍郎,转议郎,丞相东曹属,寻转主簿。”^{[1][P2]}建安二十一年(216 年),魏建国后,司马懿被选为太子的老师中庶子,后又担任曹操军司马等职。“每有大谋,辄有奇策。”^{[1][P2]}如 219 年秋刘备为落实《隆中对》中从两面夹击中原的战略方针,派大将关羽猛攻樊城,企图占据襄樊。曹操已疲于应付,甚至准备迁都于黄河北岸。这时司马懿建议曹操联吴捣蜀。曹操实行后成功地化解了襄樊之围,又把战火引向吴、蜀,两国间连续两场火并,魏坐收渔人之利,司马懿的军事才能已显露出来。

曹丕即位后,司马懿的地位逐步提高,官至辅国大将军,录尚书事。带兵驻守在宛城。231 年大将

军曹真死后,司马懿全面负责对蜀的防御工作,采取以守为攻的策略,不与蜀兵交战,蜀兵粮尽退兵时进行追击,成功地阻止了蜀国的进攻。青龙三年(235 年)任太尉,主管全国的军事。233 年以来辽东太守公孙渊公然对抗朝廷,魏国两次派人进剿都失利了。238 年外联吴国魏派司马懿带兵前往围剿,取得胜利。进一步确立了自己在军界不可撼动的地位。此外,他对魏军发展还有两大贡献:一是实现军屯。司马懿参与曹魏政权之后,从担任曹操的军司马,到主管魏国的军事,他深知粮食的重要性。“帝以为灭贼之要,在于积谷。”^{[1][P15]}在担任军司马期间,“言于魏武曰‘昔箕子陈谋,以食为首,今天下不耕者盖二十万,非经国之远筹也。虽戎甲未卷,自宜且耕且守。’”^{[1][P2~3]}。我国著名的魏晋南北朝经济史专家高敏对这一史料解读说“这里的‘今天下不耕者盖二十余万’,是指的兵士而言,这从‘虽戎甲未卷’的话可以清楚看出。仅军队就有二十余万不屯田,可见军屯的数量不大。司马懿说此话的时间,在‘魏国既建’之后及关羽围曹仁于樊之前。按《三国志》卷 1《魏书·武帝纪》及《通鉴》,曹操由魏公进为魏王,在建安二十一年(公元 216 年)夏五月;关

* 收稿日期:2012 - 12 - 24

基金项目:国家社会科学基金项目“阅读史写作研究、边界、视野、史料和方法论研究”(11BTQ018)的阶段性研究成果。

作者简介:郭秀琦(1955 -),男,吉林公主岭人,包头师范学院图书馆副研究馆员,著有《三国史论稿》等。

羽围曹仁于樊,在建安二十四年(公元219年)八月。司马懿说此语的时间,应在建安二十一年到二十四年之间。这就是说,直到建安末年,民屯始终是主要的,军屯是次要的。自建安末年开,军屯才能重视起来。司马懿的‘且耕且守’建议,对军屯由次要的地位上升到与民屯并重,起了关键的作用。”^{[2][P51]}并取得了“务农积谷,国用丰贍”^{[1][P2]}的效果。二是兴修水利。司马懿在大力发展军队屯田的同时,又狠抓水利建设。231年曹真死后,司马懿全面负责对蜀战争,他利用战争间隙,大搞水利建设。于“青龙元年,穿成国渠,筑临晋陂,溉田数千顷,国以充实焉。”^{[1][P7]}他的特点是走到哪里,就把水利修到哪里,正始(魏齐王曹芳年号,240-249年)年间,魏把战略重点转到淮南。正始三年“三月,奏穿广漕渠,引河水入汴,溉东南诸陂始,大佃于淮北。”^{[1][P14]}正始四年秋,“乃大兴屯守,广开淮阳、百尺二渠,又修诸陂于颍之南北,万余顷。”^{[1][P15]}并对旧的水利措施加以维修,这些都极大地推动了水利事业的发展,对农业的发展也起到了巨大的促进作用,“自是淮地仓庾相望,寿阳至于京师,农官屯兵相属焉。”^{[1][P15]}

次年魏明帝死,命他与曹爽共同辅政。曹爽想专权,用升职的方法夺了司马懿的军权。249年正月,司马懿乘曹爽和元帝曹芳到高平陵祭祀(明帝陵在洛阳东南大石山)的机会,发动兵变,从此,政归司马氏。司马懿卒于魏齐王嘉平三年(251年)。

二、司马懿的战略思想

1. 从民心向背去规化战争

建安十九年(214年),曹操消灭了西北地区的马超、韩遂等势力,又率大军进攻张鲁,夺取汉中。当时司马懿任丞相主簿,向曹操建议说,“刘备以诈力虏刘璋,蜀人未服而远征江陵,此机不可失也。今若曜威汉中,益州震动,进兵临之,势必瓦解。因此之势,易为功力,圣人不能违时,亦不失时矣。”^{[1][P2]}以上可以看出司马懿的脉络,他没有讲汉中的战略地位和益州的关系,而是讲“刘备以诈力虏刘璋”,原来赤壁之战之后,为了进一步巩固吴、蜀联盟,经过鲁肃等人的努力,210年12月,孙权把公安(即荆州)借给刘备,做为以后发展的基地。

215年曹操曾扬言攻打汉中,刘璋怕曹操占领汉中进攻益州。其部下张松乘机建议刘璋说“刘豫州,使君之宗室而曹操之深仇也,善用兵,若使之讨鲁,鲁必破。鲁破,则益州强。曹公虽来,无能为

也。”^{[3][P881]}刘璋接受了张松的意见,便派人接刘备入川,让他进攻张鲁,下一步好防御曹操。刘备进入四川不久便变了卦,转而进攻刘璋,最后打败刘璋占据了益州。这就是司马懿所说的“刘备以诈力虏刘璋”。

刘备失信天下,但自己却没有认识到这一点,不是积极安抚百姓,争取人心,而是远征江陵,即和孙权争荆州。原来刘备占领益州后,孙权即派人去索要荆州。刘备加以拒绝,说夺得益州再还荆州。激怒了孙权,派吕蒙攻取了刘备占据的长沙、桂阳、零陵三郡。刘备也派关羽到益阳(今益阳西),与孙权争三郡,一场荆州争夺战就要爆发。这时曹操攻占汉中的消息传到成都,刘备怕益州丢失,便主动与孙权讲和,双方以湘水为界,湘水东的江夏(今武汉)、长沙(今长沙)、桂阳(今湖南郴州市)归孙权。湘水以西的武陵(今湖南溆浦)、南郡(今湖北荆州)、零陵(今湖北零陵)归刘备。鉴于上述情况,这是曹操夺取益州的最佳时机。益州的实际情况也验证了司马懿的判断。“居七日,蜀中降者曰‘蜀中一日数十惊,刘备斩之而不能安也。’”^{[3][P445]}可惜曹操没能采纳这一建议,也失去了一次夺取益州的大好机会。

2. 拆散吴蜀联盟,改变三国形势

建安二十四年(219年),是三国史上极其重要的一年。不论魏、蜀、吴哪家看三国关系,都可谓天翻地覆,而幕后总策划之一就是司马懿。就吴、蜀关系而言,双方继平分荆州之后,关系得到缓和,在一定程度上又有所发展。刘备219年5月从曹操手中夺得汉中,6月又派人占据汉中东部的房陵、上庸地区,7月派大将关羽猛攻襄樊,并得到吴国攻打合肥的有力配合。刘备的战略意图相当明显,就是落实诸葛亮在《隆中对》中提到的从宛城进攻中原的战略布署。其重要性还得从襄樊的战略地位去说明。

赤壁之战后,魏国的江陵被吴国占据,襄樊的战略地位凸现,这里成了魏国进攻和防御体系中极其重要的一环。魏国可以利用汉水发展水军,进可以和吴、蜀水军对抗;退可以利用襄樊牵制敌人,起着遮蔽中原的作用。襄樊是其最重要的支点。通过魏明帝的“地有所必争”的诠释,使我们对魏国的防御体系有了进一步的认识,即以合肥、襄阳和祁山为支点,而襄樊又是重中之重,日后曹操调动各路大军,包括镇守合肥的张辽驻军也调来了,曹操又带着大军驻在摩陂,如果还不能打败关羽,曹操就要与关羽

决战,襄樊的地位可见一斑。

在关羽的凌厉攻势下,于禁水淹七军之后魏军已显得兵力不足。要不是徐晃来得快,顶住关羽的进攻,樊城就难保了。此时水已快淹没樊城,守将曹仁正在苦苦支撑,曹操正继续调动部队,并想迁都河北以避其锋,“是时汉帝都许昌,魏武以为近贼,欲徙河北。在司马懿这一战略思想中,主要讲了三个问题:

(1) 国都不能迁。现在樊城被围,主要与于禁七军被淹有关,这并不是作战造成的。如果迁都,外界还以为我们害怕关羽。这样只能增长关羽的势力,势必造成汉水和淮水流域民心动摇,一发不可收拾,是相当危险;(2) 拆散吴、蜀联盟。拆散吴、蜀联盟,是化解樊城之围的最好办法。刘备势力的发展严重地威胁着曹操,如再把襄樊打下来,控制了长江上游,就等于扼住吴国的喉咙,对孙权也不利,这就构成了孙刘二家内亲外疏的基础和魏国联吴捣蜀的前提;(3) 拆散吴、蜀联盟的历史意义。司马懿这一策略实行后,三国的格局被改变。现在魏、吴为一方,蜀为一方,更重要的是魏把战火引向吴、蜀之间,吴发动了荆州之战,袭了关羽的后方,剿杀了关羽。222年,吴、蜀爆发了夷陵之战,使吴、蜀火并,损失惨重,而魏坐收渔人之利。当时魏国一位战略家刘晔建议曹丕,乘夷陵之战时进攻吴国,先灭吴再灭蜀,这样收效会更大。总的来说,吴、蜀领袖缺少大局观,当初鲁肃让孙权把荆州借给刘备,曹操听说后惊呆了,他最害怕的事就是吴、蜀联合。司马懿这一策略得以实行,说明他高于吴、蜀领袖。实行后收到了奇效,使吴蜀火并,对后来晋结束三国局面,起到了促进作用,从这一点来看,其完全可以和诸葛亮《隆中对》相媲美。

3. 魏统一天下,应先统一吴

关于魏统一天下,应先统一吴还是先于攻蜀的问题,是一个较大的战略问题。资历较深的战略家如贾诩,在谈到这一问题时,攻趋于保守,强调个人作用。“帝问诩曰:‘吾欲伐不从命以一天下,吴、蜀何先?’对曰:‘攻取者先兵权,建平者尚德化。陛下应期受禅,抚临率土,若绥之以文德而俟其变,则平之不难矣。吴、蜀蕞尔小国,依阻山水,刘备有雄才,诸葛亮善治国,孙权识虚实,陆逊识兵势,据险守要,泛舟江湖,皆难卒谋也。用兵之道,先胜后战,量敌论将,故举遗策,臣窃料群臣,无备、权对,虽以天威临之,未见万全之势也。’”^{[3][P331]}而司马懿的观点即和贾诩有明显不同,他偏重地理。太和三年(229

年)明帝召见了,他提到这一问题,他说“吴以中国不习水战,故敢散居东关。凡攻敌,必先扼其喉而搥其心。夏口、东关,贼之心喉。若引陆军皖城,引权东下,为水军向夏口,乘虚出之,此神兵从天而堕,破之必矣。”^{[1][P6]}

下面我对前面讲到的吴国防御体系的夏口、东关和皖城略加说明。三者的关系是,皖城象一座核心城堡,矗立在江北的庐江郡,夏口、东关依托长江构成三角形防御体系,吴国对魏国的攻防转换都在这一体系内运行。到了3世纪40年代,魏国调整对外战略,把以前的“防蜀”变成“攻吴”。这一变化的背景是明帝时期先后剪除了边防线上降而复叛的三个武装集团。即227年消灭了新城地区地方长官孟达,235年消灭西北高柳地区的鲜卑大人轲比能,238年消灭了东北襄平地区的行政长官公孙渊,司马懿先统一吴国的策略,是围剿上述三个军事集团的继续,即“三隅以定事在淮南”。^{[3][P775]}三隅包括两层含义:一指坐落在魏国四周边防线上,同魏国的关系经历了和淮南一样降而复叛过程的三个地区,即西南的新城地区、西北的高柳地区、东北的襄平地区;二指三隅和淮南的关系。如果再把淮南这一隅加进去,即为四隅。用直线把四隅连接起来,即在魏国都城洛阳四周形成了一个很大的方角,四隅正好处在四个拐角上。这不但提示人们在认识三隅时把淮南考虑进去,进行整体把握,同时也说明二者互相影响互相连动,制约着魏国的对外走向。

魏国这一策略制定和司马懿不无关系,特别是为了落实这一措施,他于241年派邓艾到淮南淮北进行视察。旨在兴修水利,加大屯田规模,合理开发利用土地,并把兴修水利和水上运输结合起来,做到就地产粮储粮,按此计划执行“六七年间,可积三千万斛于淮上,此则十万之众五年食也。以此乘吴,无往而不克矣。”^{[3][P776]}后因蜀国牵制,这一措施没有很好施行。

三、从司马懿经典战例看其战略战术的深化

在以上所言司马懿的战略中,务虚成份多,主要是司马懿那时的军职不高,虽在军界崭露头角,但职权相当一个行军参谋。曹丕即位后,他在军中的职位逐步提高,到了明帝时,成为独挡一面的统帅,他把战略和战术有机结合,使自己的军事思想逐步深化。

1. 不经向上火速平息孟达之变

当皇帝,孙权封公孙渊为燕王。这样孙权就有了右翼,既建立东北战略基地,又有幽州和青州两路出兵进攻魏国,由于公孙渊的狂妄和幼稚,又以吴国离辽东太远靠不住,便杀掉吴国派遣封他为燕王的使者张弥等人众,传首魏国。不久又与魏国反目,并与237年7月自封为燕王,魏国曾两次派兵进讨都失利了。司马懿吸取了失利的教训,不与敌人对垒,死打硬拼,最成功的战术就是调动对手,而其核心是抓住了襄平这个关键。司马懿到达辽东之后,公孙渊早就在襄平以西辽河东岸修起了六七十里长的工事,派大将卑衍守在这里,意在不让魏军渡过辽河,拖垮魏军。司马懿先是对敌人南部营寨进行了佯攻,把敌人吸引过来后,主力从北面巧渡辽河。渡过辽河后,司马懿没有进攻敌营垒,而是包围了襄平,抢修工事。此时襄平内部空虚,主力部队全在城外,司马懿利用襄平时辽东的政治中心,是公孙渊居住的地方,是敌人所必救,再次调动对手,迫使城外卑衍主力回援时,魏兵三战三捷,大量地杀伤了敌人。这时连续几天的大雨,城里的粮食不够,并由此引发了矛盾,军心动摇,司马懿乘胜发动了总攻,公孙渊在突围时被消灭。以后其它三郡也被攻占。以上可以看出,司马懿的战术和以往作战有很大不同,他吸取了以往在辽东作战失利的教训,采取机动灵活的战术,两次调动对手,把死打硬拼消耗战,变成为自己守让对方攻的阻击战,这种变被动为主动,直到今天仍然值得借鉴。消灭了公孙渊,彻底摧毁了孙权从三面进攻魏国的战略。

综上所述,司马懿的战略战术特点主要有三:一是从政治上去处理军事问题,如219年,魏国镇重

城被蜀国大将关羽所围,司马懿向曹操提出联吴捣蜀的策略,既解了襄樊之围,又把战争引向吴、蜀,经过两场火并,大大削减了吴、蜀的实力,从而改变三国局面和进程;二是以粮食为武器去打击敌人。人们常说,外行谈战略,内行谈给养。他把粮食看成是部队的生命线,他常根据自己手中的粮食和对手手中的粮食去制定战略战术,对手终因没粮而败北。这一思想在防蜀作战中被发展到极致;三是善于调动对手,寻机歼敌。如238年在辽东和公孙渊的作战中,他吸取了魏国前两次进攻辽东失利的教训,不跟对手打阵地战,既避开公孙渊在辽河沿岸修筑的工事和设下的伏兵,巧渡辽河,进围襄平并抢修工事,利用襄平是辽东首府这一要害,是敌人所必救的地方,迫使辽河一线的主力回援,转攻为守,然后进行围点打援,在大量消灭敌人之后,襄平已在掌握之中。总之,司马懿以其传奇的一生,创造了一个个军事神话,都是和他随机应变的思想方法分不开的。说他是三国时期杰出的政治家、战略家和军事家是实至名归的。

(参考文献)

- [1] (唐)房玄龄.晋书[M].北京:中华书局,1974.
- [2]高敏.魏晋南北朝社会经济史初探[M].北京:人民出版社,1987.
- [3] (晋)陈寿.三国志[M].北京:中华书局,1956.
- [4]孙祥伟.三国时期东吴、辽东与韩国关系探略[J].陇东学报(社会科学版),2006(2).

(责任编辑 张伟)

On the Characteristics of Sima Yi's Strategy and Tactics

GUO Xiu - qi

(Library, Baotou Teachers College; Baotou 014030)

Abstract: Sima Yi was an outstanding politician and strategists in the Three Kingdoms Period. Politically he planned the strategy, adjusted the directions of the wars, which changed the patterns and processes of the Three Kingdoms. Utilizing foodstuff as the weapon, he stroked the enemies. That is, he made strategies and tactics according to the food of his army and his enemies, and in the combat with Mengda and Zhuge Liang and Gongsun Yuan, Sima Yi took different offensive and defensive strategies, and the foodstuff was the key factors. Also he could get hold of the vitals of the enemies and defeat them. This combination of the strategies and tactics marked the development of Sima Yi's military thinking.

Key words: Sima Yi; Strategy; Tactics; Military thinking