

官渡之战与袁曹争霸

——《三国演义》战例分析之一

李孝堂

官渡之战是袁、曹争霸的关键一战，曹操以少量兵力用计战胜了兵力远远超过自己的袁绍，为后来彻底消灭袁氏集团，统一北方奠定了基础。官渡之战是我国古代以少胜多的著名战役。毛主席在《论持久战》中把它列入“以少击众，以劣势对优势而获胜”的典范。《三国演义》的作者主要以《三国志·魏书·武帝纪》及《三国志·魏书·袁绍传》等文为依据，经过艺术加工，艺术再创造，用典型化的手法，再现了官渡之战的概貌，塑造了不同的人物形象；官渡之战是《三国演义》写得成功的战例之一。下边，我们便对《三国演义》官渡之战的描写作一初步分析；同时，勾勒一下袁、曹争霸的始末。

东汉末年，社会阶级矛盾尖锐，朝廷政治极端黑暗，桓、灵二帝重用宦官，更使朝纲日坏，民不聊生，从而激发了一场大规模的农民起义——黄巾起义。在镇压黄巾起义的过程中，形成了无数各霸一方的军阀，其中在北中国力量最大的是黄河以北冀州的袁绍和黄河以南许昌的曹操。曹操起兵于东郡，发起并参加了讨伐董卓的战争。后来，他迎献帝到许昌，把天子掌握在自己手中。他先后灭袁术，擒吕布，把刘备打得东奔西逃，占据了北中国黄河以南大片的土地。他本人善于用兵，手下文臣武将极多。他挟天子以令诸侯，在政治上占了优势。可是，从实力上讲，他远不如黄河以北的袁绍。袁氏家族是东汉时期著名的大家族，其门下故吏极多，势力很大。这一点在袁绍早期发展上起了重要的作用。在十八路诸侯讨伐董卓的时候，袁绍被推为盟主，从这里也能看出袁绍在当时的社会地位。后来，他从刘馥手里轻易得了冀州，又消灭了公孙瓒，得了燕、代之地，统一了黄河以北，统有冀州、青州、幽州、并州之地。他带甲百万、广有钱粮，声威大振。但是，在他势力发展的过程中，其弱点也逐渐暴露出来。开始，《三国演义》写大将军何进要尽诛宦官，太后不允，当时身为司隶校尉的袁绍便向何进进言：“可召四方英雄之士，勒兵来京，尽诛阉竖。……”这一招外兵的建议被何进采纳，结果招来了董卓，虽然诛了宦官，却引来了董卓专权乱国。而典军校尉曹操则反对招外兵，可惜何进不听。在这里，袁、曹的优劣已初见端倪。后来，在讨伐董卓时，袁绍身为盟主，却胸无大志，不思进兵；又办事不公，有功不赏，有过不罚，偏袒自己弟弟袁术；为一传国玉玺，与盟军先锋孙坚闹翻，几乎火并，终使各路诸侯各怀异心，作鸟兽散了事。而曹操在讨伐董卓时则与袁绍大不相同，他勇于进取，对部下赏罚分明，是各路诸侯中的一位佼佼者。而当袁绍成了冀州之主，跨有冀、青、幽、并四州之后，他身上的缺点所造成的危害就更严重了。那么，他身上有哪些缺点呢？首先，他任人为亲。他自己坐镇冀州，让长子袁谭出守青州，次子袁熙出守幽州，外甥高干出守并州；而袁谭、袁熙、高干等

人又都是无能之辈，不堪其任。他又爱后妻刘氏所生的幼子袁尚，并听刘氏所请，立袁尚为嗣，导致袁绍死后兄弟兵戎相见，自相残杀，从而加速了袁氏集团的崩溃和灭亡。其次，他外宽内忌，听信谗言，迷惑错乱，是非混淆，正如曹操在“煮酒论英雄”时所说“袁绍色厉胆薄，好谋无断；干大事而惜身，见小利而忘命”。他的这些缺点在袁、曹斗争中表现得相当充分。书中写道，曹操灭了袁术、吕布，势力日盛，欺凌献帝也日甚。献帝不堪其欺凌，密修诏书，藏于衣带之内，赠与国舅董承，令其联络同志，除掉曹操。董承联络了刘备、马腾、王子服、吉平等。后来，事被发觉，曹操搜出衣带诏，杀了董承、王子服、吉平等，又起二十万大军，攻徐州伐刘备。此时，刘备刚得徐州，立足未稳，力量不大。他派孙乾到河北向袁绍求救，要求袁绍南攻许昌，以救徐州之危。对袁绍来讲，这是发展自己的极好机会。袁绍却因小儿患癣疥之疾，拒不发兵，坐失良机。接着，曹操占徐州，收关羽，刘备末路途穷，投奔袁绍。此时，袁绍却硬要起兵攻许昌了。他不听田丰之谏，并因田丰言辞急切而把他囚于狱中。他兵进黎阳，在白马和延津失了大将颜良、文丑，只好退守武阳，按兵不动。而曹操则只留下夏侯惇领兵守住官渡隘口，自己班师回许昌，大宴群臣祝捷贺功去了。接着，袁绍一反常态，异常积极，他不听田丰、沮授等人“待时而动”的建议，听了刘备为脱身而进的说辞，派刘备去荆州联络刘表，要南北夹击曹操，结果是刘备一去不回。他又听了谋士郭图之计，派陈震为使，去江东联络孙策，共攻曹操，适值孙策新亡，孙策之弟孙权坐镇江东。孙权为割据江南，与曹操联合，被曹操封为将军。于是，袁绍大怒，起冀、青、幽、并四州等处人马七十余万，来攻许昌；曹操统兵七万前来迎敌，拉开了官渡之战的序幕。

通过以上的分析，我们可以说，官渡之战是袁绍一手挑起的。他不看主客观条件是否允许，不顾曹操刚刚败刘备占徐州，又在黎阳战胜自己，锐气正盛，而自己则刚刚在黎阳吃了败仗，需要时间养息；也不顾曹操刚刚与孙权联合，力量正强，而自己一方则友军丧尽，成了孤家寡人。他不听人劝，一意孤行，硬要攻曹。实际上，他是在一个错误的时间，进行了一场错误的战争。正因为如此，虽然袁绍开始进兵时气势汹汹，“旌旗遍地，刀剑如林”，但是很快就败下阵来，狼狈逃回冀州。作者写官渡之战所用的篇幅也比较短，正面描写官渡之战的仅一回书，即第三十回“战官渡本初败绩 劫乌巢孟德烧粮”。下边，我们对此加以介绍分析。官渡之战的描写是从写袁绍拒谏害忠良开始的；袁绍的军队出发前，谋士田丰从狱中上书，劝袁绍“宜静守以待天时，不可妄兴大兵，恐有不利”。谋士逢纪进谗言，说这是“不祥之语”。袁绍要斩田丰，被众官劝住。袁绍大军行至阳武，谋士沮授建议：“我军虽众，而勇猛不及彼军；彼军虽精，而粮草不如我军。彼军无粮，利在急战；我军有粮，宜且缓守。若能旷以日月，则彼军不战自败矣。”袁绍说沮授与田丰一样，是“慢我军心”，把沮授禁在军中。双方的军队还没有接触，袁绍就把对自己忠心不二又极有韬略的两位重要谋士田丰与沮授，一个关在冀州监狱，一个禁在军中。真是自戕自残，自损栋梁。可是，袁绍的人才并没有“戕”尽，军中的审配便是一位将才。袁、曹大军第一次交锋，审配预先调拨一万五千名弓弩手埋伏在两翼和正面，待曹军冲自己军阵之时，万弩齐发，射退曹军，袁军随后掩杀，大获全胜，曹军退至官渡。接着，他又为袁绍出计，令袁军在曹军寨边堆筑五十余座土山，在山上布置弓弩手，向曹寨射箭。这一办法开始收到成效，书中写道：“曹军大惧，皆顶着遮箭牌守御。土山上一声梆子响处，箭如雨下。曹军皆蒙盾伏地，袁军呐喊而笑。”当然，你有制我的办法，我也有御你的对策。不久，曹操谋士刘晔制造发石车，发石

射土山云梯；当土山上放箭之时，发石击弓箭手，破了审配之计。接着，审配又为袁绍设计，令袁军挖地道直通曹军营内，被曹军“绕营掘长堑”破之。以上是官渡之战的第一部分，写袁军进攻及其被制止。官渡之战的第二部分写曹军劫粮成功。曹军与袁军在官渡相持，从八月初到九月末，曹操军力渐乏，粮草不继，曹操有心弃官渡退守许昌，被荀彧劝止。后来，曹操抓获袁军细作，得知袁将韩猛押运粮草将至，于是派徐晃、张辽、许褚打败韩猛，烧了粮车辎重。曹操这一次劫粮成功是下文乌巢烧粮的引线。袁军运粮车被劫后，审配建议：

“行军以粮食为重，不可不用心提防。乌巢乃屯粮之处，必得重兵守之。”于是袁绍派大将淳于琼引兵二万去守乌巢。而淳于琼，他“性刚好酒，军士多畏之；既至乌巢，终日与诸将聚饮？而善于用兵的审配，却被袁绍派回邺郡，去监督粮草，从前线调走了一位有用的人。官渡之战的第三部分写许攸降曹。许攸少时曾与曹操为友，现在是袁绍的谋士。袁军抓到了曹军送信的使者，解到谋士许攸处。许攸从曹军身上搜出书信，原来是曹军军粮已尽，写信催促许昌调运粮草。于是许攸拿着此书信来见袁绍，提出轻骑偷袭许昌的计策。袁绍不能判断书信的真伪，犹豫不决。事有凑巧，恰逢审配从邺郡来信，信中先说运粮之事，后说许攸在冀州时，尝滥收民间财物，又纵令子侄们滥收捐税，多饱私囊。现在，已将许攸的子侄下狱。袁绍见信大怒，骂许攸为“滥行匹夫”，并说许攸“与曹操有旧，想今亦受他财贿，为他作奸细，……。本当斩首，今权且寄头在项”。可是，对他的行为却不加限制，只是令他“可速退出，今后不许相见”。许攸不堪其辱，欲自杀，被别人提醒，弃袁归曹，受到曹操的厚遇。许攸建议曹操火烧乌巢之粮，官渡之战便过渡到第四部分——“劫乌巢孟德烧粮”。乌巢烧粮是官渡之战的关键，这一部分是全章的高潮。曹操采纳许攸之计，亲自挑选五千精兵，率领张辽、许褚、徐晃、于禁诸将，打着袁军的旗号，乘夜间，军士束草负薪，人衔枚，马勒口，前往乌巢烧粮。当曹兵到了乌巢，众士兵束草周围举火之时，淳于琼“方与众将饮了酒，醉卧帐中”，被曹军活捉。一霎间，火焰四起，烟迷天空，袁军粮草尽被烧绝。淳于琼被曹操割去耳鼻手指，缚于马上，放回袁营，以羞辱袁绍，被袁绍所斩。与此同时，曹令荀攸、贾诩、曹洪等人守大寨；他们空出大寨，埋伏于左右，准备打击劫营之兵。果然，袁绍见乌巢火起，知是曹军前来烧粮，他听信谋士郭图的建议，派大将张郃、高览引军去劫曹军营寨，结果大败亏输。郭图又从中挑拨，逼得张郃、高览二人投降曹操。官渡之战的第五部分写袁绍败回冀州。这一部分写了两次战斗：先写曹操劫营成功，再写袁绍败回冀州。袁绍去了许攸，又去了张郃、高览，又失了乌巢之粮，人心惶惶。曹操火速进兵，用张郃、高览为先锋，夜劫袁营，大败袁军。接着，曹用荀攸之计，扬言要分兵去取邺郡和黎阳，袁绍分兵去救。曹趁袁绍兵动，兵分八路，直冲绍营。袁军俱无斗志，四散奔走，于是大败。“袁绍披甲不迭，单衣幅巾上马；幼子袁尚后随。张辽、许褚、徐晃、于禁四员将，引军追赶袁绍。绍急渡河，尽弃图书车仗金帛，止引随行八百余骑而去。曹军追之不及，尽获遗下之物。所杀八万余人，血流盈沟，溺水死者不计其数”。这就是著名的官渡之战。

下边，谈谈官渡之战的人物描写。与我国许多古典小说一样，《三国演义》在刻画人物时，主要是把人物放在尖锐的矛盾冲突中，通过人物的语言和行动展示人物性格。官渡之战也是如此。参加官渡之战的主要人物，各有各的性格，作者通过典型化的手法，使这些人物活生生地出现在读者面前，使读者如闻其声，如见其人。曹操是官渡之战得胜一方的主帅，他阴险狡诈，善于用兵用人。书中写道，曹操方解衣歇息，听说许攸来访，他“大喜，不及

穿履，跣足出迎。遥见许攸，抚掌欢笑，携手共入，操先拜于地”。求贤之心，可谓至诚；待贤之礼，无以复加。可是，其中总使人感到有些做作，有点虚伪。接着，许攸问曹操军粮还有多少，曹操回答“可支一年”，后波逼不过，由一年减为半年，由半年减为三月，由三月减为一月，最后承认了实情——粮已尽矣。曹操的这些表演，完全可以用曹操自己的话加以解释，即“兵不厌诈”。不是吗，许攸虽然是曹操的故友，但长期在袁绍手下作谋士，这次来投，又没有时间和机会考验其真伪，曹操怎么能轻易信人呢？曹操的奸诈主要表现在他后来的作为——他采纳了许攸之计，要亲自去乌巢火烧军粮，张辽提醒他“恐许攸有诈”，他说：“……彼若有诈，安肯留我寨中？……”在自己领兵去烧粮时，便留许攸在营中，与荀攸、贾诩、曹洪等人共守大寨，实际是对许攸加以软禁和监视。为突出曹操用兵的才能，书中具体描写了曹操领兵火烧乌巢军粮的情形。当曹兵到了乌巢，刚刚举火烧粮，又用挠钩把淳于琼拖翻，得知袁将眭元进、赵睿运粮而回，前来救应，有人建议“贼兵在后，请分兵拒之”，曹操大喝：“诸将只顾奋力向前，待贼至背后，方可回战！”于是，众军士无不争先掩杀，消灭了守卫粮草的袁军，烧尽了袁绍的军粮；之后，回头斩了二袁将。在这里，曹操表现出一位军事指挥家临危不乱、遇变不惊的素质和高超的军事指挥才能。为表现曹操善于用人，书中写了这样一件事：曹操火烧乌巢军粮之后，分八路直冲袁绍大营，袁绍败得极惨，尽弃图书车仗，曹操“于图书中检出书信一束，皆许都及军中诸人与绍暗通之书。左右曰：‘可逐一点对姓名，收而杀之。’操曰：‘当绍之强，孤亦不能自保，况他人乎？’遂命尽焚之，更不再问”。这大概是最好的办法了，这样既可以稳定人心，得人死力；又可以巩固队伍，使通敌者放心。此时，袁绍的灭亡已指日可待，这些曾经对自己产生过二心的人还有什么条件再产生二心呢？他们不为自己服务，还能为谁服务呢？用火把这些东西烧掉，使这些人放心，使这些人解除顾虑，这不是最好的办法吗。从这里，我们可以看出曹操处理事情的艺术和才能。这当然不是袁绍所能比得了的。袁绍的性格特点，上文我们已经谈过了，即外宽内忌，好谋无断，是非混淆，听信谗言；干大事而惜身，见小利而忘命。小说的作者为突出他这些特点，在描写官渡之战时，写了两个细节。其一，曹操领兵去乌巢烧粮，这一计没有瞒过袁绍的谋士沮授。其时，沮授被袁绍拘禁在军中，他夜观天象，料到贼兵定会前来劫掠，他连夜求见正在醉卧的袁绍，告诉他乌巢乃是屯粮之所，不可不提防，并且提出具体措施，即派精兵猛将，于小道山路巡哨。可是，袁绍却说他是“妄言惑众”，并责怪监者，说监者私自放出了沮授，将监者斩首。真是昏聩已极，倒行逆施，残暴透顶。其二，上文已经交待，上次为谏阻袁绍伐曹，田丰被关进冀州监狱。这次伐曹，田丰又在狱中上书，劝袁绍待时而动，说若“安兴大兵，恐有不利”。田丰的话，不幸而言中，袁绍在官渡吃了败仗，大败而归。一狱吏向田丰贺喜，说袁绍大败而归，一定会重用田丰，田丰却笑着回答：“吾今死矣！”狱吏询问其中的缘故，田丰解释说：“袁将军外宽而内忌，不念忠诚。若胜而喜，犹能赦我；今战败则羞，吾不望生矣。”田丰的话，又不幸而言中。袁绍在败回冀州的途中，窃闻士兵互相哭诉丧兄失弟弃伴亡亲之苦，士兵们说：“若听田丰之言，我等怎遭此祸！”袁绍非常懊悔。次日，在路上，遇见逢纪来接，他对逢纪说：“吾不听田丰之言，致有此败；吾今归去，羞见此入！”逢纪乘机挑拨，无中生有，编造谎言说：“丰在狱中闻主公兵败，抚掌大笑曰：‘果不出吾之料！’”于是袁绍派使者先往冀州，赍宝剑，迫令田丰自杀。在这里，袁绍的“内忌”已经发展到听信信谗，残害忠良，暴虐无道的

程度。此时的袁绍，已经完全不能与曹操相提并论了，他根本不是一位奸雄；他只奸而不雄，属董卓、袁术一流的人物；自毁栋梁，自己把自己逐渐推向灭亡。写到这里，作者引用后人的诗句表示自己对田丰的惋惜与对袁绍的痛恨：“昨朝沮授军中失，今日田丰狱内亡。河北栋梁皆折断，本初焉不丧家邦！”沮授料人料事的能力及对袁绍的忠诚上文已经引用实例说明过了，这里再补充一点：沮授因被拘于军中，袁绍大败时没能走脱，被曹军俘获。他虽然平素与曹操相识，曹操又百般劝降，但他拒不投降，曹操“厚待之，留于军中”，他又盗马，要归袁氏，被曹操所杀，至死神色不变。作者引用后人诗句说他“至死心如铁，临危气如云”。同时，官渡之战其他人物也各有各的特点，如荀彧、荀攸有谋善断，刘晔机智灵敏，张辽、许褚、徐晃忠贞勇武，郭图、逢纪奸佞进谗，许攸有谋略而又善于择主而事，淳于琼有勇无谋而又贪杯误事，等等，这些都写得形象而逼真，这里就不一一论述了。另外，官渡之战在表现人物方面，与后边的一些战役，如赤壁之战、彝陵之战、七擒孟获、一出祁山等相比，有自己的特点，那就是客观性较强。我们知道，后边的一些战役，如赤壁之战、彝陵之战、七擒孟获、一出祁山，等等，都有蜀汉人物，特别是诸葛亮参加，作者为歌颂蜀汉人物，特别是诸葛亮，往往采取虚构、夸张等艺术手段，对诸葛亮的智慧加以渲染，有时还要通过想象，虚构一些情节，甚至把诸葛亮加以神化。而对其他方面的人物，则往往贬低排斥，加以丑化。就是说，作者在描写人物时，往往有较强的倾向性。而官渡之战则不然。参加官渡之战的双方，都是作者批判的对象，不管是袁绍还是曹操，《三国演义》的作者都把他们当作乱臣贼子而加以鞭挞。可是，在官渡之战中，他们却一胜一负；那么，作者是怎样解释他们的胜负呢？原来，作者采取了较为客观的描写方法。我们如果把《三国演义》的描写与《三国志》的记载加以比较，我们会发现，《三国演义》的描写与《三国志》的记载大体相同。《三国演义》的许多细节描写，如田丰被囚及在狱中上书，以及他后来被迫自杀，沮授献计被拘禁于军中，曹操劫粮及火烧乌巢之粮，等等，均与《三国志》的记载大体相同。而许攸降曹一事，两书则出入较大，——《三国志·魏书·袁绍传》没有记述此事，而《三国志·魏书·武帝纪》只记了十九个字：“绍谋臣许攸贪财，绍不能足，来奔，因说公击琼等。”《三国志》没有记载军截获曹操书信的事，也没有记许攸献轻骑袭许之计而被袁绍污辱痛骂的事。而《三国志·魏书·武帝纪》却有这样的记载：“孙策闻公（曹操）与绍相持，乃谋袭许，未发，为刺客所杀。汝南降贼刘辟等叛应绍，略许下。绍使刘备助辟，公使曹仁击破之。备走，遂破辟屯。”原来，袁绍有扰乱袭击许昌的计划，并施之于行动，只是没有成功而已。《三国演义》将此移花接木，安在许攸身上，又说袁绍不听，并对许攸滥加污辱，对其行动还不加限制，致使他弃袁归曹，导致曹胜袁败。很明显，袁绍在这里被贬低了。其实，这是一种既贬低袁绍，又贬低曹操的手法——曹操所以取得胜利，不是因为曹操如何如何高明，只是因为他遇见了一个智能实在低下，又专门会自戕自残的对手。这种描写人物的方法，有对比与衬托的因素。这是我国古典小说常用的方法。总之，官渡之战采用了较为客观的描写方法，通过人物的语言和行动展示人物的性格，突出了人物的个性，使人物有血有肉，栩栩如生。曹操在官渡之战中消灭了袁军的主力，使袁绍元气大伤。

之后，曹操乘胜追击，又在仓亭重创袁军，袁绍急得吐血，不久身亡。曹操大军长驱直入，直捣冀州。袁尚、袁谭兄弟二人不和，互相残杀。冀州落入曹操之手。后来，袁谭、袁尚先后被曹操消灭，袁氏灭亡，曹操统一了北方。（责任编辑 李耕夫）