

# 太原《罗氏家谱》与罗贯中

孟繁仁 郭维忠

本世纪三十年代，元末明初无名氏编撰的《录鬼簿续编》首次为世人发现。这本书中关于罗贯中为“太原人”的有关记载，初步澄清了过去几百年中人们在罗氏籍贯、时代等问题上所存在的混乱。过去曾经认为罗贯中是“钱塘人”的鲁迅先生，在《小说旧闻钞·再版序言》中，对这一记载的发现，给予高度的评价，他说：

此数十年中，研究小说者日多。新知灼见，洞烛幽隐……自《续录鬼簿》出，则罗贯中之谜，为昔所聚讼者，亦遂冰解，此岂前人凭心逞臆之所能至哉！①

不过，这个问题其实还没有“水落石出”，以至人们对这个问题常常旧话重提，掀起一次次新的波澜。元代太原究竟有没有一个罗氏家族？罗贯中的家世情况究竟如何？这些问题仍然悬疑不解，为世人所关心注目。

一九八四年冬天，笔者在元代虞集《道园学古录》卷十，发现了一篇题为《题晋阳罗氏族谱图》的文章②，从而获得了元代时太原确实存在着一个罗氏家族的可靠证据，并开始了搜寻查访太原罗氏家族的工作。经过一年多时间的努力，于一九八六年六月，终于在太原市清徐县找到了这个世居于此的罗氏家族，并察访搜集到这个家族珍藏的《罗氏家谱》一部五册，另一册。

清徐距离太原四十三公里，历代皆属于太原管辖。《元史·地理志》载：

河东山西道肃政廉访司。冀宁路：唐并州，又为太原府、宋、金因之。元太祖十三年（1218），立太原路总管府……领司一、县十、州十四、州领九县：阳曲、文水、平晋、祁县、榆次、太谷、清源、寿阳、交城、徐沟。

由于清源（今清徐县）历代皆属于太原管辖，与《录鬼簿续编》记罗贯中为“太原人”的情况是互相契合的。

这次发现的《罗氏家谱》，系由罗氏第二十二世后裔，六十八岁的罗礼重同志所保存。主要包括清代同治壬申（十一年·1872）“南关祠堂”重修本《罗氏家谱》第一支至第四支共五册（函装），以及不明修撰、抄录时间的《北村罗氏家谱》一册。谱本大

① 《鲁迅论中国古典文学》，厦门大学中文系编。福建人民出版社，1979年，243页。

② “四部丛刊”本《道园学古录》卷十一“在朝稿”。

小尺寸为50公分×25公分，麻纸，木版印刷书框，手书抄写。在“同治壬申”重修本前面，录有记载罗氏家族各支历代祭祀祖先、续补家谱情况的题序文字共二十四篇。从谱中收录的第一篇序文、由罗氏第九代后裔罗正已撰写的《清源罗氏家谱序》所题署的时间看，《罗氏家谱》创修于明·穆宗隆庆元年（丁丑·1567），在以后的明神宗万历年间，以及清代的康熙、乾隆、嘉庆、道光、咸丰、同治各朝，又经过多次的续修、增补。这些活动，有的是分支派进行，有的则是合族共同进行。每次活动，都由族中有地位、孚众望者撰写题序文字，以记其盛。这些题序文字，时间最晚的是清代同治壬申（十一年·1872）由罗氏后裔（第十八代一人、第十九代二人、第二十一代一人）四人分别撰写的四篇谱序、谱颂、谱歌。

在这些题序文字之后，是罗氏家族的历代功名总录、历次修谱的经理人名单以及“罗氏家谱谱规”一十五条。后面的内容，即为罗氏始祖至第六代世祖谱表。第二册至第五册，即以罗氏第四世祖兄弟四人分为四支，分别立谱以记世系。从“历代功名总录”和“谱规”可以看出，明代以及清代，是罗氏家族最为鼎盛兴旺的时期，作为清徐地方有声望的氏族大家，其家族内部制定执行着严格的家规、族规制度。

太原清徐《罗氏家谱》是一部表格式的民间谱书。它的录名形式没有定例，有的只记小名、乳名、谱中研记的各代人物名字，有的与正式的大名一致，有的则完全是一派乡俗色彩，如“张不里”、“不占地”、“猪糟儿”“四十儿”等等。这就给我们研究带来了极大的困难。但是，也并非没有帮助我们解开谜团的蛛丝蚂迹可寻。

现抄录罗氏第一支前八代世系名录如后：

- 一代 始祖仲祥 郭氏 原籍四川成都府人。自唐仕为青州仆射。青州即梗阳也。生五子：文远、文秀、文举、文质、文焕
- 二代 仲祥子 文远 白氏 生子一：景素  
仲祥子 文秀 王氏 生子二：景中、景岩  
仲祥子 文举 刘氏  
仲祥子 文质 陈氏  
仲祥子 文焕
- 三代 文远子 景素 张氏  
文秀子 景中 温、刘氏 生子三：溢、演、满  
文秀子 景岩 王、张氏 子生一：贵  
景思  
景初 温氏  
景庸  
景贤 高、朱氏
- 四代 景中子 溢 张氏 生子一：公全  
景中子 演 张氏 生子一：公玉 （下略）  
景中子 满 刘氏 生子二：公谦、公海 （下略）

- 景岩子 贵 裴氏 生子二：公政、公勉（下略）
- 五代 溢子 公全 刘氏 生子五：钊、钺、锦、鎰、鐔
- 六代 公全子 钊 王氏 生子三：才广、才积、才盈
- 公全子 钺 牛氏 生子三：才源、才用、才良
- 公全子 锦 智氏 司吏
- 生子六：才聚、次子出外、才增、才森、才宝、才仓
- 公全子 鎰 郭氏 生子二：才茂、才盛（下略）
- 公全子 鐔 侯氏 生子三：才兴、才真、才义（下略）
- 七代 钊子 才广 张氏 生子三：能、干、山
- 钊子 才积 刘氏 生子三：志、玄、奈
- 钊子 才盈 张、耿氏 重庆府通判 生子一：几
- 钺子 才源 邢氏 生子四：青、州、继
- 钺子 才用 常氏 生子三：经、纶、纲
- 钺子 才良 梁 刘氏 生子四：辉、耀、光、鉴
- 锦子 才聚 张氏 生子二：宗、让
- （次子出外）
- 锦子 才增 耿氏 生子三：崇、阳、定
- 锦子 才森 石、张氏
- 锦子 才宝 赵、万氏 生员待赠文林郎
- 生子四：祐、鏗、祺、礼
- 锦子 才仓 刘氏 生子二：鏐、赞
- 鎰子 才茂 邢氏 生子三：彪、熊、虎
- 鎰子 才胜 程氏 生子三：威
- 鐔子 才兴 出外
- 鐔子 才真 出外
- 鐔子 才义 出外
- 八代
- ... ..
- 才盈子 几 侯氏 生子一：时义
- ... ..
- 才聚子 宗 王氏
- 才聚子 让 张氏 生子一：时德
- 才增子 崇 氏 生子一：友仁
- 才增子 阳 氏 生子三：时明、时重、槐三
- 才增子 定 在湖广
- 才宝子 侯、何氏 生子三：时化、时信、时侔
- 才宝子 耿氏 生子三：时敏、时敬、时新
- 才宝子 祺 马氏 监生 生子一：时翰

才宝子 礼 韩氏 贡生、任大同县教谕、升大同府教授

生子二：时龙、时凤

... ..

才胜子 威 出外

根据《罗氏家谱》中序跋文字所反映的情况，我们可知：罗氏始祖罗仲祥是在五代后唐（924—936）时在清徐落籍的，到第九代罗正己（隆庆元年·1567）撰写《清源罗氏家谱序》，期间相隔六百三十多年。平均每代人之间的间隔时间长达七十多年，这无论在理论上还是在实际上，都是不合情理的。所以，在谱中所记的这几代人之间，一定存在着比较大的“阙秩参错”。由于没有可供参鑑的证据，这些“阙秩参错”到底是在第几代人之间，我们还无法作出判断。但是，由于罗氏家族第八代罗祺、罗礼等已有了“监生”、“贡生”的功名，很明显已经是进入明代的事情，所以我们可以把考察的目光集中到第六代到第八代之间。这三代人的时间，应该正在元、明之间。

在这几代人当中，第六代罗锦及其次子，是两个应该引起注意的人物。

罗锦娶妻智氏，所生六个儿子，其中长子、三、四、五、六子的名字均记录在谱，唯有“次子出外”者不录其名。这种记录方法，与家谱中其他“出外”人员相比，存在着明显的不同。据笔者留意，在《罗氏家谱》第一支中，被记以“出外”的人员就有数十人之多，如第七代中才盈，任“重庆府通判”；才兴、才真、才义“出外”；第八代定“在湖广”，威“外出”；第九代中张不里、不占地、时奖、友仁“在湖广方县”、时明“在河南破城”，时重“在河南”、槐三“在河南”，时雨、时霖、时先“在崞县”等等。这些外出人员，不仅在谱中照录名字，有的还明白地记明了去处。惟有罗锦的这位“次子”，既不录名字、也不录去处，这实在是一个令人费解的现象。

那么，会不会是在造谱时无意遗漏或隐瞒了他的名字呢？

从这部清徐《罗氏家谱》中录载的十五条“谱规”的内容来看，“无意遗漏”或“隐瞒”他的名字是不可能的。：谱规”中有如下几条内容：

一谱系公撰、凡添名、改名者，须于十年大祭时公同添录，不许私着一字，违者重罚，

一谱内生子、嗣子以及随子、养子、义子等字样，有隐瞒并挖补者，罚其照谱式重造，

羊、酒祭祀，

... ..

一经理人等有互为隐匿、并徇私滥收者，察出以不孝论，禀官究治，

一每代各记张数，如有私去、私添者，查出重罚，

一藏谱后，倘有借端滋事，私添空行者，罚其照谱式重造，羊、酒祭祀，

... ..

根据以上谱规的内容，我们可以把谱中不录罗锦次子之名是由于遗漏和隐瞒的可能性排除掉。这个人被《家谱》除名，肯定是有其他重要的原因。

在封建宗法制度下，只有做了“忤逆不孝”和“大逆不道”的事情的人，才会受到“家谱除名”这样的严厉处分。用现在的话说，前者就是“堕落”，后者就是“犯罪”。在一些封建家谱中，常记载着关于这方面的明文规定。

在中国封建社会，人们对“下九流”的歧视根深蒂固。“下九流”包括：一忘八，二

乌龟，三优伶，四吹鼓手，五伎艺……。一般的读书、仕宦人家，对于子弟极易喜欢、指染的倡优、伎艺一类，尤其忧心重重、防不胜防。如明·闵景贤《法榷》说：

优伶杂技，不惟蛊惑心志，亦多玷污家风。

明·管志通《从先维俗议》卷五说：

唯今之鼓弄淫曲，搬演戏文，不问贵游子弟，庠序名流，甘与俳优下贱为伍，群饮酣歌，俾昼作夜，此吴、越间极浇极陋之俗也……而防范子孙，当以清白、节俭为本。<sup>①</sup>

由于当时对倡优、伎艺有如此歧视性的看法，所以不少家族干脆在家谱中把处分堕入倡优下贱者的内容专列一条。如清、光绪丙子（二年·1876）《润城张氏族谱·凡例》载：“一，严污浊，故倡优、隶华不载”。<sup>②</sup>又如清、光绪二十一年（1895）安徽《桐城谢河黄氏宗谱·凡例》载：“一，<sup>③</sup>有男为胥吏、僧道、优伶、盗窃、自鬻等贱行，及侵犯租基、盗卖租地者，皆削名”。又据民国十八年（1929）《商邱刘氏家乘·凡例》载：“一，为仆隶、俳优、下流、僧道及作奸犯科者，不书，辱祖宗、族人也。”<sup>④</sup>在清徐《罗氏家谱》中虽然没有类似的明文规定，但它作为同样的封建家族，也一定是毫无例外地信守和执行着社会上约定俗成的家族清规的。罗贯中作为一个小说、戏曲作家，写出过《赵太祖龙虎凤云会》等三本杂剧，又写出过被封建阶级视为“小说末流”一类的《三国演义》、《水浒传》等小说作品，他这种与倡优、伎艺人等混为一流的行径，无异是有辱祖先、玷污门风、罪不容赦的恶行。从这一意义上来推断分析，在《录鬼簿续编》中被确记为“太原人”的罗贯中，很可能就是被太原清徐《罗氏家谱》中被除名的那位罗锦次子。

更为严重的是，罗贯中曾经参与过被封建统治阶级视为“倡乱”“海盗”之书的《水浒传》的編集修撰工作，元、明、清三代，封建统治阶级对有“倡乱”、“倡盗”之嫌的小说、戏曲作品屡次明令禁毁。明代立国后，一直把“褻渎帝王圣贤之词曲驾头杂剧”及“惑乱人心”的“邪说异端”小说，置于禁毁之列。明代万历后期《水浒传》在民间刊刻、流行后，统治阶级更是把它视为洪水猛兽。崇祯十五年四十七日，刑科给事中左懋弟为陈请焚毁《水浒传》题本说：

……《水浒传》一书，以宋江等为梁山啸聚之徒，其中以破城劫狱为能事，以杀人放火为豪举，日日破城劫狱，杀人放火。而日日讲招安，以为玩弄将吏之口实……臣故曰：此贼书也……《水浒传》贻害人心，岂不可恨哉！

明朝统治阶级慑于《水浒传》在民间和明末起义军中的巨大影响，乃于崇祯十五年（1642）明令：“严禁《水浒传》”清代统治阶级也继承了这一衣钵，屡次颁布禁令：“凡坊肆市卖一应小说淫词《水浒传》，俱严查禁绝，将板与书，一并尽行销毁”明、

① 以上引文均见王利器《元明清三代禁毁小说戏曲史料》第三编“社会舆论”。上海古籍出版社1981年版，第173、172页。

② 台湾“国学文献馆现藏中国族谱序例选刊”（张姓之部）第132页。联经出版事业公司，1983年版。

③ 同上（黄姓之部）第213页。

④ 同上（刘姓之部）第305页。

清两代的社会舆论也深受封建统治阶级这一态度的影响,明代莫应龙在《笔麈》中说“……野史芜秽之谈,如《水浒传》、《三国演义》等书,焚之可也。”清代“闲斋老人”在乾隆元年(1736)春二月《儒林外史·序》中也说:“《水浒》、《金瓶梅》、海盜海淫,久干例禁”<sup>①</sup>罗贯中插手“海盜”、“倡乱”之书《水浒传》等作品的编撰写作,其罪过不亚于“乱臣贼子”。所以罗贯中可能是以身兼“败子”和“逆子”双重身份而被除名的。

太原清徐《罗氏家谱》撰立于明穆宗隆庆元年(1567)。罗氏家族的始祖罗仲祥是仕宦出身,由于到清源做官和遇到战乱等原因,才落籍于此。这样的家族家世,在地方上肯定是受到社会舆论的肯定、称赞和尊重的。由于这种家世背景,罗氏家族历代一贯重视和保持着“耕读传家,诗礼教子”的家风。早在元代中期,清源罗氏家族就已经出现过曾任“重庆府通判”的罗才盈(第一支第七代),到明代,又出现了进士出身、曾任福建道监察御史、九省巡按的罗贤(第三支第六代),以及曾任直隶河间府宁津县知县的罗章(第四支第八代)等显赫的仕宦人物。《罗氏家谱》的撰谱人罗正己(第二支第九代)在明穆宗隆庆元年(1567)撰谱时,出于维护门风和维护家族尊严的考虑,在征得族人同意的情况下,在谱中把身兼“败子”和“逆子”双重身份的罗贯中除名,是合情合理的。这就是罗锦次子(即罗贯中)被除掉在《罗氏家谱》中的列名资格的缘故。

## 二

通过上述有关情况的分析,我们可以初步推测判断:这位原名或小名“才?”被《家谱》除名的罗锦次子,很可能就是罗贯中。除此之外,笔者之所以作出这样的判断,还有以下几方面的重要理由:

其一:罗才盈——罗允中——罗贯中之堂兄:

在元代虞集《题晋阳罗氏族谱图》一文中,曾云晋阳“罗氏之仲允中,以教授辟仪曹史,且还就蜀省幕府”。我在《录鬼簿续编与罗贯中种种》一文中,曾经推断罗允中应为罗贯中之亲叔伯兄弟。在新发现的《罗氏家谱》中,罗锦次子(才?)有一位亲叔伯堂兄罗才盈,是罗锦的长兄罗钊的三子,曾任“重庆府通判”之职。据我分析,他就是那位《题晋阳罗氏族谱图》中所说的罗允中。“允中”为字,“才盈”则是允中的本名或小名。

在虞集题序中,罗允中乃是“还就蜀省幕府”,为什么在清徐《罗氏家谱》中,却记罗才盈任“重庆府通判”之职呢?

据考,“通判”一职设于宋初,而元代各路、府并不设“通判”之职。成都、重庆二道“每道廉访使二员,正三品;副使二员,正四品;金事四员,……正五品;经历一员,从七品;知事一员,正八品……”。罗允中在大都清虞集为《晋阳罗氏族谱图》题序时,他到“蜀省幕府”到底担任什么职务可能还没有确定,所以虞集只能在题序中泛泛而言罗允中“还就蜀省幕府”。不过,从罗允中的资历和当时不允许汉人充任各级政权主要职务的情况看,罗允中到四川后,很可能是担任了金事、经历一类的次要官职。据

<sup>①</sup> 《元明清三代禁毁小说戏曲史料》第一编“中央法令”。上海古籍出版社1981年版,第16、17、19、207页。

唐·封演《封氏闻见记》载：“判官是幕宾，使主无受拜之礼。”可知“通判”也属于幕僚之职。也许是罗氏家族不愿意把族人仕事元朝的官职记入家谱，所以罗氏后人在明代修谱时，便把罗允中的职务相应地套写为宋代、明代的“通判”之职。笔者曾经为此查检过明代万历九年修《四川总志》、清代雍正十一年修《四川通志》和明代万历三十四年修《重庆府志》等志书，这些史料中的“职官”，“宦迹”，“人物”等志中，并无罗允中在明代担任重庆府“通判”的记录，可知罗允中担任是职确实是元代的事情，《罗氏家谱》关于罗允中官职的记录确系套写。此为理由之一。

其二：罗定——罗贯中子侄——罗贯中令郎。

在太原清徐《罗氏家谱》中，罗锦所生的那个被家族除名的次子，有一个侄子名叫罗定，系罗锦的三儿子罗才增的三儿子。关于他的行踪，《家谱》中在其名下注曰“在湖广”。这个罗定，后来演化为清代小说《善恶图全传》中的人物，以“罗贯中令郎”的身份传名世间。这是怎么一回事呢？

原来，在明、清两代，不仅罗贯中编撰创作的几部小说《水浒传》、《三国演义》等屡遭禁毁，连罗贯中的声名也一直遭受封建统治的恶意污蔑。封建统治阶级慑于罗氏作品在人民群众中的巨大影响，便制造了罗贯中遭受“口业之报”，“迨其子孙三世皆哑”的谣言，对罗贯中进行恶意攻击。与此针锋相对，清代初年便有人写了一部敷演宋徽宗时英雄李雷故事的小说《善恶图全传》，在书中第二十一回，写了一位名叫罗定的人物。在罗定出场时，作品是这样描写的：

……那花夫听得冲天贼三字，忙丢下孙胖子，高叫：“冲爷，你今在此！我因访你，做了乞丐！”冲天贼叫声：“壮士面善得很，记得在那里会过，快快讲来！”那人道：“冲爷，你忘记了？我与你同居陕西，因访得冲爷，闻得有了官司在江南，得（特）地前来。盘川用尽，无奈沿路途求乞，前来相仿。不期今日得遇冲爷！”冲爷说：“你姓甚名谁？”俺姓罗名定。”“你莫非江湖上称为醉天神么？”“然也！”……冲爷细说一遍，随引罗定去见李雷。叫声：“恩爷，此乃是孩儿同乡，是一位英雄好汉，乃是罗贯中令郎，名叫罗定，盖数第一条名枪……。”（颂德轩藏版《新刊善恶图全传》）

据《善恶图全传》的描写，这个“冲天贼”乃是陕西米脂县人。那么，籍贯为“太原人”的罗贯中的“令郎”罗定，为什么在这部书中自称与冲天贼“同居陕西”，并称为“米脂同乡”了呢？原来，与罗贯中同属一族的清源罗氏家族第四支（贵）第十一代罗好仁，曾在明代万历前期担任过陕西米脂县知县，据清代康熙增补本《清源县志》载：“罗好仁，城南二人……万历丙子（四年，1576）中（乡科），任米脂知县，升云南北胜州知州，调和曲知州”。清徐《罗氏家谱》中罗好仁名下也有同样的记载：“罗好仁，字懋学，号静庵。万历丙子科举人，初授平阳府浮山县教谕，应聘顺天府乡试同考官，升陕西米脂县知县……。”据清徐县故老传闻，当时因为米脂县发生灾荒，饥民骚动，李自成在官府弹压中被羁捕入狱。（从时间上推算，被羁捕者应为李自成之父更为合理）罗好仁到米脂县任后，把包括李自成（之父）在内的被捕饥民一一抚慰释放，后来李自成起义，在进军北京途中，率师路过清源县境。为感念罗好仁当年全活（父亲）性命之恩，李自成命部下马掩铃，偃旗息鼓，不扰乡民，绕城出境。由于清徐罗氏家族的罗好仁与陕西米脂县有这样一段重要因缘，所以，在《善恶图全传》中，作者根据社会上的传

闻，把罗定以及罗贯中的籍贯敷衍为“米脂县人”。

《善恶图全传》成立于清代前期，它的故事，可能与李自成起义的影响有关。这部小说，是当时说书场上经常演出的作品。在清代人李斗《扬州画舫录》卷十一“虹桥下”，就记载了当时著名的扬州评话艺人曹天衡说唱《善恶图》的情况，可见“罗贯中令郎名叫罗定”的说法，在当时曾经广泛传播。

在清徐《罗氏家谱》中，“罗定”名下注曰“在湖广”。可知这位罗贯中的子侄，成年后也是离家出外、闯荡江湖的。他很可能暴露了自己与罗贯中的嫡亲叔侄关系，以后遂有人把罗定敷衍为小说中的人物，让罗定以“罗贯中令郎”的身份出现在世人面前。

在发现太原清徐《罗氏家谱》之前，我曾经认为《善恶图全传》中的上述说法为“小说家言”，“不足据为史实”。在读到清徐《罗氏家谱》，并发现罗定的题名以后，我经过反复思索，逐渐改变了上述看法。如果说小说中的情节“不足据为史实”的话，为什么作品中的“虚构人物”偏偏能与《家谱》中的“真实人物”巧合在一起呢？所以，在这个问题上，我们恐怕也应该以“七实三虚”的目光来对待分析吧！此为理由之二。

### 三

除了以上两点直接的理由外，还有更应该引起我们充分注意和重视的一点，这就是：《罗氏家谱》中一系列序言文字所反映出来的清徐罗氏家世背景，与罗贯中小说、戏曲作品所反映的社会历史背景，几乎完全一致。

现在，我们来看一下清徐《罗氏家谱》序跋文字反映出来的一些情况。

据《罗氏家谱》第一支分册的世系表记载：

第一代始祖仲祥（妻）郭氏 原籍四川成都府人，自唐仕为青州仆射。青州即梗阳也。

在谱前的多篇题序文字中，对罗氏始祖的情况，也有相同的记载。罗氏第九代罗正已于“大明隆庆元年丁卯”（1567）撰写的《清源罗氏家谱序》说：

姑据先人口传，有前京畿记叙者云：吾先祖根于蜀郡，自唐仕于青州仆射，即今梗阳也，因路远不能还乡，籍于白马一都。又本山岭下有坡地数十亩，群峰环抱，形势宽阔，乃卜茔于斯焉。……

罗氏第十四代罗鳌于清代康熙二十六年丁卯（1687）撰写的《梗阳罗氏家谱序》，对罗氏落籍清徐的原因和时间作了进一步的记载说明：

……本族四川成都府人也。始祖仲祥，于后五代唐时，游宦于青州仆射。因原籍水灾，下户任内，避乱居白马山中。二、三世遂成巨族……①

位于清徐白石沟内寺沟村附近山顶上，地名为罗家围的罗氏祖茔的几块墓碑文字，也印证了以上几篇题序所述的情况。在离“始祖碑”不远的另一块“万古流芳”碑上，有一段与《家谱》题序内容一致的文字：

① 本文所引《罗氏家谱》序文，均见于《罗氏家谱》第一支，第一册。下同。



万古流芳 先祖四川成都府人也。后唐为青州仆射，即今梗阳也。因路途遥远，下户于白马一都，本山岭下置地数十响。群峰环抱，形势宽阔，乃卜茔于斯焉。

从以上“谱序”和“碑记”所反映的情况，我们可以确知：太原清徐罗氏家族的始祖罗仲祥，是在“后五代唐时”即“后唐”公元九二四年至九三六年之间，到清源做官落户的。上述“谱序”和“碑记”说罗仲祥“游宦于青州仆射”，并且明言青州“即今梗阳”、“即今清源”。查清徐古名为“梗阳”，不见又名“清州”的记录。但是，在当地民间，却间或有称清源为“青州”的。据传：明末农民起义军领袖李自成，在率师路过清源时，曾经咏诗一首：“白石照青州，汾水绕城流。民无三百富，清官不到头”。另外，迁居晋中地区祁县会善村的清徐罗氏家族后裔，于清代同治壬申所立《罗氏家谱》载《重修家谱序》中，有“清源旧是古青州，我有先人昔宦游”之句，可知古代在相当一段时间内，清徐曾经有过“青州”之别称。

五代时期，有可能以“仆射”作为对县官的别称，如《新编五代史平话·唐史平话》卷上说：

中和二年十一月，黄巢兵势尚强大。王重荣共都监杨复光商量：“巢贼要怎生收捕？”

复光曰：“雁门李仆射父子骁勇有强兵，有殉国尽忠之心……”（《新编五代史平话·唐史平话》46页）

考虑到以上情况，罗仲祥的“青州仆射”一名，可能是由他所实际担任的清源县令之类的地方长官职务而来。

据以上《家谱》等史料的记载，罗仲祥在清徐任职后没有能够返回故乡四川的原因，一是因为“路远”。主要原因，则是“避乱”。

避什么“乱”呢？避唐末黄巢起义和继之而来的五代藩镇混战之乱。唐僖宗广明元年（880）黄巢起义爆发，次年（中和元年，881），唐僖宗殒命，调取直北沙陀兵李克用率师征剿黄巢。从此开始，连继不断的兵灾、战火一直延烧了五十多年。李克用兵下长安，清徐是必经之路；李克用功封晋阳，清徐与之近在咫尺。位于晋阳与清徐之间的一座山岭，即以“晋王岭”命名（距清徐二十华里）。李克用麾下的“十三太保”、五代英雄李存孝的墓地，距清徐只有三、四十里之近。现在，距李存孝墓地风峪沟口附近七、八里之近的太原南郊区晋源镇及附近大部分居民，都知道风峪沟口长眠着一个被“五牛分尸”的五代英雄。李克用麾下另一名大将李存进的墓地，则在距离风峪沟口以北不足二十里的郑村。李克用以后的石敬瑭、刘知远，也都是从太原起事成王的。所以，古晋阳和清源一带地区，既是五代战乱的主要战场、舞台，又是后来产生五代史戏曲、小说故事的天然温床。这一段时期长期战乱，“天下纷扰的历史，肯定在刚被阻留、落籍于清源的罗仲祥脑海中，留下了难以磨灭的印象和记忆。他把自己难忘的经历和见闻，口授相传给自己的子孙后代。这些激动人心的家族落籍背景故事，正是在罗贯中创作的第一部长篇小说《残唐五代史演义传》中，得到了最为生动、具体的反映。

在《旧五代史》、《新五代史》以及《新编五代史平话》中，李存孝是被晋王李克用分派任邢州（今河北邢台）、名州（今河北邯郸）磁州（今河南安阳）三州节度使的，而在《残唐五代史演义传》中，罗贯中却改写为李存孝生前因战功卓著，被晋王李

克用封派到号称“富饶之地、鱼米之乡”的沁州（今山西沁县）担任“镇守使”之职，他由于被封到这个“肥缺”任上“独霸为王、受享富贵”，才遭到李存信、康君立之流的妒忌，最终蒙受诬陷，被害身亡。罗贯中对这一关键的史实进行这样重大的更改，这是使人感到蹊跷的。据我考证，沁州正是后来罗贯中离开故乡、南下漫游的出晋路途，所首先经过的地方。罗贯中进行这样的改写处理，我看主要原因是为了抒发自己的“乡土”之思。罗贯中在《残唐》第三十二回中写到李存孝被害身亡之后，化名“史官”写了一首“诗赞”：

两岸西风起白杨，沁州存孝实堪伤。晋中花草埋幽径，唐国山河绕夕阳。  
鸦谷灭巢皆寂寞，并州尘路总荒凉。诗成不尽伤情处，一度行吟一断肠。

古人称小说为“稗史”，所以罗贯中在这里自称“史官”。这首诗实际上是一首对李存孝的咏怀诗。这样动情的诗句，绝对不是任何一个不谙熟三晋史地民情的“钱塘人”或“东平人”能够抒写出来的。

罗仲祥在清徐落籍后，不久即“避乱”迁居到“白马一都”即白马山中的寺沟村。“白马一都”是当时清源县的一个都甲地名。又据清·光绪壬午（八年·1882）《清源乡志》载“白马一：城西。为白石山内诸村统名。”从上面的文字，我们可以知道“白马山”又有“白石山”的名称。不过，当地老百姓却把这些村庄所在的大山沟称为“白石沟”。“白石山”与“白石沟”实为一体。又据《清源乡志》载：

白石山在城西十里，高七百六十步。白石累累，故以名。有水从峪中出，即白石河。

因为这里盛产白石，所以自古迄今一直是太原及晋中一带的主要采石场所。值得特别指出的是，清源罗氏家族先祖几代居住的这个地方，在明显出于罗贯中手笔的《水浒传》中的征田虎部分，也得到了非常明白的“暗示性”描写。

在《水浒传》第九十八回至一百〇一回中，罗贯中描写一个琼英为母报仇的故事：琼英之母宋氏，被田虎掠夺，田虎“欲将她做个压寨夫人”，宋氏被掳掠后，行至“太原石室山”，哄田虎放了绑缚，“将身窜下高岗撞死”。随之，宋氏的尸骸化为一块“白赛霜雪，一毫瑕疵儿也没有”的美石。后来，琼英、张清在会同宋江大军擒获了田虎以后，即“往太原石室山，寻觅母亲尸骸埋葬”。“太原石室山”在什么地方呢？据《明一统志》载：

石室山，在太原县西南七十里。上有石室，群问篆字，人莫能识。

其地理位置恰好就在与太原市南郊区交界的、距清徐县西北二十多里的白石山之北山中。在离罗氏始祖当年落户的寺沟村以北六、七里的东、西石窖村附近，那块当年曾为“石室山”标志的巨石仍然留存，在上面开凿的“石室”及上面的女性雕像也完好存在。只是因为岁月的变迁，这块巨大的石壁已经从山顶坍塌落沟底，壁间的文字早已经剥落无存。

据笔者考证，《水浒传》中的平河北田虎、平淮西王庆部份，是罗贯中晚年回到北方，在大名府浚县一带隐居著述时所补作。这时候他已经高令晚年，落叶归根的水源木本之思变得日益强烈，由于种种原因，他已经无法返回故乡，但他心中却无法压抑对先

祖故里的炽热怀念之情。因此，他假托自己笔下小说中的人物故事，对自己始祖当年落籍的清源白石山，对自己日夜怀念的故乡太原，作了非常明白的暗示性描写，抒泄了他对故乡的深沉的思恋之情。

到罗氏第三、四代世祖，家族的主要人物就果断做出了叫一部分子弟迁回清源县城居住的决定。据罗璠《梗阳罗氏家谱序》记载：

……至三世祖景中、景岩，一日见山窗户黎黑，喟然叹曰：吾家世业儒术，若久居此，将与山中野人无异矣！”于是，景中命三子：长溢、次演、季满，迁居城中。”

罗氏家族从白马山迁返清徐县城内居住，到底具体是在什么时间呢？在罗氏第十六代罗守谦于清代乾隆五十九年甲寅（1794）所撰《重修家谱序》中，有“夫以三十年为一世”之语。罗仲祥到清源做官、落籍，是在“后唐”即公元九二四年至九三六年之间。到他家族三、四世的时间，应该有一百至一百二十年左右，这样他的第四代子孙从白石山迁返回县城居住，时间就到了公元一〇二八年到一〇六〇年之间，即宋仁宗在位期间。促成罗氏家族第四世祖迁返县城的主观原因，是因为担心长期居住在与外界隔绝的山村，子孙们将会与山野村夫沦为一类。而使他们得以能够迁出山处的客观原因，则是由于五代的战乱早已成为过去，宋朝已经统一天下多年，并且出现了宋仁宗年间的和平安定局面。

罗氏家族始祖和前三、四代先祖这些特殊经历，以及他们所经历过的那些特殊历史背景事件，几乎完全在罗贯中所创作的几部主要的戏剧、小说作品中得到了反映描写。其中，直接反映这些历史背景的故事的《残唐五代史演义传》和《赵太祖龙虎风云会》自不待言。他在编撰续写施耐庵的《水浒传》时，也禁不住要在书前加写一章“引言”，以使这本书与自己家族经历的历史背景，与《残唐》、《风云会》所叙述故事，多多少少地连系起来。在《残唐》的末一回和《水浒全传》引言部分，罗贯中引用了宋人邵雍所作“纷纷五代乱离间，一旦云开复见天。草木百年新雨露，车书万里旧江山。”这首诗，叙述了赵匡胤建宋和陈搏笑见天下太平的传说故事。在《全传》平田虎部分，罗贯中又以宋江攻打太原的方式，把当年宋太祖水灌晋阳城的历史再现到书中。而《三遂平妖传》所述的文彦博平定王则起义的故事，也是发生在罗氏四世祖从山里迁返清徐县城之时的宋仁宗一朝。把这些表面上各自独立无关的作品联系起来研究、分析，罗贯中戏曲、小说作品的选材的奥妙所在，就一目了然。

#### 四

从《罗氏家族》所备载的二十多篇题序文字中，我们可以看出：这个家族的各代祖先是十分重视“本源”之念的。几乎在每一篇题序当中，都有关于家族“本源”来历的记述和议论文字。如首篇《清源罗氏家谱序》说：

夫谱者，肇立人纪，纪选诸事。谱之为言，所系匪轻。乃概载诸前根本也。吾罗氏世居清源，今支派繁衍，可无谱焉？无谱则无传，无传则忘本，而不知亲亲之意，况历世以来，治乱靡定，或离散东西，或睽违南北，使无家谱，子孙将迷失其自矣。

罗礼《序》说:

事以教本为大,人以知本为先,吾闻远代祖宗乃四川成都府人也,仕于青州,即今清源也……凡吾乡罗姓,皆我一祖,但传流远矣,未知其详。恐有差讹,不敢备载。姑以所知,附录于左。庶子孙有所考据,先祖不致失传。木本水源之念,尽万分之一云。

罗鳌《梗阳罗家谱序》说:

从来木有本而后枝叶蕃盛,水有源而后川流不息。可以人而无祖宗功德之思乎?

在其它各篇题序中,也多处有“顿起溯本穷源之思”、“缘感而动报本追远之意”、“同滴水源木本之思”等文字。可见清徐罗氏家族是把本家族的来源根本教育,始终贯穿在各代子孙当中的。

据《罗氏家谱》各篇题序文字的记载,清徐罗氏作为仕宦出身的家族,一直保持了“耕读传家,诗礼教子”的传统。由于罗贯中从小就受到了良好的文化教育,浏览经史,这就为他后来毕生从事通俗文学创作事业,奠定了牢厚、良好的知识文化基础。如果不是具备这种良好的家庭教育条件,没有接受过良好的文化,历史熏陶,罗贯中从事文学创作事业,就不太可能。同时,罗贯中也从家族历史故事中,吸取了从事戏曲、小说创作的丰富的题材营养。这一切,都使罗贯中对自己的祖先、家族、故乡,毕生保持着深挚的眷恋、热爱之心。因此,他在为自己作品署名时,取“木本水源之念,永世贯于心中”之意,给自己取名为“罗本·贯中”。

太原清徐《罗氏家谱》的发现,也为我们揭开了罗贯中的取名提供了一把钥匙。

又笔者在进行罗贯中问题社会调查的过程中,还发现山西祁县会善村、河湾村、山西介休洪善村、山西原平县新小营村等地的《罗氏家谱》共四部,其中祁县会善、河湾两村的罗姓,乃是清徐罗氏后裔迁来。

此外,笔者也充分注意到一些主张罗贯中为“东原”人的同志在山东省东平县所作过的调查研究工作。据了解,他们在那里并没有发现和找到任何一个历史久远的罗氏家族,或任何有关的文字史料。笔者也翻阅查检了几种可以见到的《东平县志》,在这些卷帙浩繁的地方史料中,我竟没有发现一个罗姓人物的名字!这些同志立论的根据之一,是在一些《三国演义》版本中有“东原罗贯中”的题署,岂不知我国唐代伟大诗人李白,在其诗作中也有过“陇西李白”、“蜀人李白”、“金陵李白”、“山东李白”等不同题署。即使“东原罗贯中”的题署果真出自罗贯中之手,而非书商刻书时杜撰假托,我们也不应该把罗氏的客籍与原籍混为一谈,更不可以用他的客籍之地去否定其原籍太原。这些同志立论的根据之二,是《录思簿续编》中可能存在“东原——太原”的抄写之误。而他们这样的“可能”判断,并未找出任何确凿的根据。

《作者简介》 孟繁仁,1942年生,1965年毕业于山西大学中文系,现为山西省社会科学院文学所副研究员。发表有《关于散曲〈上高监司〉》、《元代戏曲繁荣原因再思考》、《罗贯中试论》等研究论文。

郭维忠,1929年生,现为山西省清徐县地方志编纂办公室副主任。