

· 史学评论 ·

近二十年来三国史与《三国志》研究现状的定量分析

王文晖¹ 司马朝军²

(1. 复旦大学 中文系, 上海 200433; 2. 武汉大学 图书馆学系, 湖北 武汉 430072)

[关键词] 三国史;《三国志》;文献统计;定量分析

[摘要] 近二十年来三国史与《三国志》研究取得了许多成绩,但目前还没有形成严格意义上的核心作者群,平均发文量还比较低,文摘率也普遍偏低。其主要原因是全力研究《三国志》的专家还非常少。研究水平的升降在很大程度上受到社会政治生活等非学术因素的影响。研究成果的分布极不均匀,缺少整体布局。今后的三国志研究任重道远,在史料整理和专题研究等方面还有许多工作要做。

[中图分类号] K092=74 [文献标识码] A [文章编号] 0583-0214(2003)09-0111-06

A Quantitative Analysis of the Researches in the History of the Three Kingdoms and *Records of the Three Kingdoms* in the past 20 Years

WANG Wen-hui¹ SIMA Chaojun²

(Chinese Department, Fudan University, Shanghai 200433, Shanghai, China;

Library Science Department, Wuhan University, Wuhan 430072, Hubei, China)

Key Words: history of Three Kingdoms; *Records of Three Kingdoms*; statistic of literature; quantitative analyses

Abstract: Numerous achievements have been made in the history of Three Kingdoms and *Records of Three Kingdoms* in the recent 20 years, however, there haven't formed the core group of authors, the quantity of published articles is low. The main reason is that the experts that study *Records of Three Kingdoms* are not enough. The distributing of research achievement is not very balanced. There is a lack of holistic distribution. Nevertheless, the burden of studies on Three Kingdoms is still heavy and the road remains very long, so much work has to be done, such as the arrangement of historical and monographic studies.

1978年以来,三国史与《三国志》研究取得了引人注目的成就。实事求是的思想路线为三国史与《三国志》学术研究创造了良好氛围。在这种大背景下,原本发展滞后的《三国志》研究快速崛起。对于三国史与《三国志》研究取得的成就,海峡两岸均有学者从不同角度进行过总结和评述,但一般采用定性分析的方法。要考察、了解一个时期的学术研究状况,既可以作定性的宏观扫描,也可以采用定量的统计分析。定性分析固然能够深入揭示问题的本质,而有些问题则必须通过定量分析才能解决。只有以科学计量学指标和定量数据揭示的三国史与《三国志》研究状况,才能有效揭示该领域研究的发展大势。

本文即试用文献计量学的方法,对1978-2001年间中国大陆学术界公开发表的有关《三国志》研究的论文进行统计,利用近年来出版的光盘数据库,辅以国际联机检索和对相关书目、索引等工具书的手工检索,对二十余年来的三国史与《三国志》研究文献进行了一次全面的统计分析,并试

图以此数据来说明三国史与《三国志》研究的现状。本文的上限设在1978年,既参考了其他中青年专家的意见,也考虑到在此之前三国史与《三国志》的研究主要集中在曹操和诸葛亮等人物身上,并且都有相当鲜明的政治背景,与1978年以后的学术研究有极大的不同。对此类现象我们将另外加以专门考察。本文的下限暂设在2001年年底,这是出于统计上的方便,今后还会加以延伸增补。不当之处,敬请海内外行家赐教。

一 成果总量及分布

毫无疑问,过去二十多年里三国史与《三国志》研究取得了显著的进步。能表现研究进展状况的最直接的数据,是科研成果的主要载体——科学文献数量的增长。为了从总体上把握过去二十多年三国史与《三国志》研究文献的增长情况,我们以中国人民大学书报资料中心的《报刊资料索引1978—2001年》、《中国期刊网》(1994—2002年)上海图书馆编《全国报刊总目索引》(光

盘及纸本)以及各种书目、索引为信息源,按年度统计了三国史与《三国志》研究文献的变化。统计结果如“表1”所示。表中,1978年《三国志》研究文献仅有15篇,这虽然不能完全真实地反映当时三国史与《三国志》研究的数量规模,但它却从文献分类学的角度说明,经历十年动乱,至改革开放之初,三国史与《三国志》的研究还相当薄弱。

表1 三国史与《三国志》研究文献年度分布

年份	文献量	年份	文献量
1978	15	1990	99
1979	33	1991	135
1980	65	1992	81
1981	100	1993	121
1982	122	1994	186
1983	145	1995	239
1984	157	1996	132
1985	182	1997	189
1986	119	1998	116
1987	110	1999	125
1988	134	2000	175
1989	84	2001	155

自1978年实事求是的学风重新得到确认后,三国史与《三国志》研究的论文发表数较快的速度增长。从20世纪70年代后期38篇/年达到了90年代的平均100余篇/年。1981年至1985年逐年上升,在1985年出现一个高峰,1986年至1989年有所下降,至1989年出现一个低谷,以后又再次走高,到1995年出现新一轮的高峰。

二 作者分布

三国史与《三国志》研究的繁荣离不开广大专家的辛勤耕耘。为了解三国史与《三国志》研究者生产三国史与《三国志》研究文献的“产量”,我们统计了《(1978-2001)三国史与《三国志》研究论文目录》(下称《目录》)的作者数据。根据国际惯例,对多作者文献只取第一作者统计。因为《目录》对其收入的文献有一定选择,同时也存在不区分同名作者、有某些录入错误等问题,此处统计的发文章量与实际发文章量可能存在微小差别。

据初步统计,1978—2001年间,发表过三国史与《三国志》研究论文的作者人数共有1808人。统计结果如“表2”所示。

1978—2001年间,发文超过10篇的三国史与《三国志》专家有何兹全、张大可、吴金华、张廷银、方诗铭、王晓毅、王永平、叶哲明、孙明君、李纯蛟、李兴斌、陈玉屏、周国林、赵昆生、袁济喜、高

敏、简修炜、童超、裴登峰、谭良啸、潘民中、徐日辉、黄晓阳、余鹏飞、李兆成等34人。发文章量5篇以上的均列于“表3”。发文章量为1篇的作者通常称为客串作者,共有1408人,占全部作者的77.79%,他们小试牛刀,偶尔发表一篇论文后大都不再造访三国。发文章量在2到4篇的作者通常称为一般作者,共有314人,占全部作者的17.37%,他们的情况大致有二:一是经过一段时间的研究后,学术兴趣转移到别的领域,很少再继续进行研究,二是一部分后起之秀正处于研究的初期,正在蓄积力量,积极向核心作者群挺进。发文章量5篇以上的共计86人,发表论文841篇,占全部论文的27.86%,换言之,四分之一以上的论文是由不到5%的人完成的,他们是三国史与《三国志》研究领域的核心作者。

以陈寅恪、吕思勉、汤用彤等为代表的第一代学术大师,在20世纪前期披荆斩棘,开创了三国史与《三国志》研究的新局面,但他们在1978年以前大都早归道山。以唐长孺、周一良、何兹全、王仲荦、缪钺、徐复为代表的第二代大师,在1978年以后大多进入暮年,他们的学术成就主要集中在50至60年代。当然周一良、何兹全、徐复等大师还保持了相当旺盛的学术生命,他们继续在此领域辛勤耕耘,引导后学。在此期间作出突出贡献的是第二代大师的学术接班人,如唐长孺的弟子高敏、黄惠贤、杨德炳等人,他们在唐先生开创的三国史专题研究的基础上继续向前推进,高敏在此期间完成17篇高质量的专题论文,另外还著有《秦汉魏晋南北朝土地制度研究》(中州古籍出版社,1986)、《魏晋南北朝社会经济史探讨》(人民出版社,1987)、《魏晋南北朝兵制研究》(大象出版社,1998)等书。缪钺的弟子甚众,尤以杨耀坤为翘楚,他虽然所写论文不算太多,但很有质量,所撰《陈寿评传》也颇见功力。吴金华先生在徐复先生的指导下,从1978年就开始集中全力研究《三国志》,经过24个春秋的积累,业已在《三国志》文献的整理与研究方面取得突破性进展,发表了40余篇论文,并出版了《三国志校诂》、《三国志丛考》等专著。最近,他成功主持召开了“《三国志》国际学术研讨会”,会上宣布成立“复旦大学《三国志》研究中心”。该中心在吴先生的带领下,已经启动一系列《三国志》文献研究的系统工程,将由中华书局集中推出,此举已引起学术界同仁的广泛关注。张大可先生虽以《史记》研究名家,但在三国史研究方面也卓有建树,发表了一系列独树一帜

的专题论文,先后出版了《三国史研究》、《三国》断代史等。

表2 三国史与《三国志》研究文献的作者分布

发文量	人数	发文量	人数
1	1408	13	5
2	196	14	1
3	94	15	3
4	24	16	1
5	14	17	3
6	15	18	1
7	7	19	1
8	11	20	0
9	5	21	1
10	2	22—30	0
11	6	30以上	1
12	8	40以上	1

表3 高产专家一览

作者姓名	发文量	作者姓名	发文量	作者姓名	发文量
马植杰	12	马强	8	王永平	16
王晓毅	13	王鑫义	7	方诗铭	14
方北辰	13	尹韵公	15	叶哲明	19
刘隆有	9	孙明君	21	朱大渭	6
许抗生	7	张廷银	10	张作耀	8
沈伯俊	8	李兴斌	11	张大可	17
李纯蛟	11	余敦康	8	余明侠	5
何兹全	11	陈玉屏	12	吴金华	41
吴洁生	12	杨伟立	7	杨德炳	9
杨耀坤	6	周一良	5	周兆望	6
周国林	12	庞天佑	7	胡宝国	7
赵昆生	15	高敏	17	顾农	18
袁济喜	12	袁刚	10	徐日辉	11
徐公持	8	黄惠贤	12	黄茂生	8
蒋福亚	13	童超	13	简修炜	11
裴伟永	9	裴登峰	15	谭良啸	36
黎虎	8	潘民中	12	王巍	6
冯金平	6	赵克尧	5	郭清华	5
田余庆	9	郑欣	6	李兆成	17
张亚新	6	张崇琛	8	陈连庆	6
缪钺	6	于联凯	5	陈显远	5
陈迎春	5	张孝元	6	余鹏飞	13
刘京华	5	戴惠英	7	朱子彦	5
周达斌	6	施光明	6	贺游	7
晋宏忠	8	张旭华	5	孟繁冶	5
常崇宜	7	王汝涛	11	王瑞功	5
丁宝斋	9	赵炯	5	黄晓阳	12
刘国石	6	梁宗奎	5	杨代欣	6
何红英	8	梅铮铮	6		

科学学中测评科学家的学术水平,除了看他的科研成果的数量多少外,还要看他科研成果的质量。文献计量学用来定量测评科研成果质量的

指标,有文献被别人引用的频率(即被引率指标),文献被重要检索刊物收录的数量(即被摘率指标),等等。由于中国社会科学学术界至今没有形成类似自然科学学术研究的引用规范,三国史与《三国志》研究文献的引文数量稀少且引用行为不够规范,三国史与《三国志》研究引文数据暂时无法用作评定三国史与《三国志》文献质量的指标。为此,我们统计了中国人民大学书报资料中心《复印报刊资料专题目录索引(1978—2001)》的作者数据。该《索引》收录的是《复印报刊资料》所复印转载过的文章。《复印报刊资料》系列刊物在我国社会科学界颇有影响,被其复印转载的文章一般被认为具有较高学术水平或资料价值。因而,这一数据可与被摘率一样在某种程度上反映三国史与《三国志》研究专家的科研成果的质量。“表4”列举了依据这一检索工具统计的被摘率较高的作者。

表4 高被摘率作者一览

作者姓名	收录量	作者姓名	收录量	作者姓名	收录量
张大可	5	赵昆生	4	张作耀	3
方诗铭	3	孙明君	3	王晓毅	3
吴金华	2	高敏	2	周国林	2
雷勇	2	叶哲明	2	杨德炳	2
朱靖华	2	王汝涛	2	裴登峰	2
施光明	2	李颖科	2	王永平	3
李纯蛟	3	袁济喜	2	蒋福亚	2
徐公持	2	顾农	2	梁中效	2

根据上表,不难看出,中国目前还没有形成严格意义上的三国史与《三国志》研究的核心作者群。平均发文量还比较低,文摘率也普遍偏低。造成以上现象的主要原因是全力研究《三国志》的专家还非常少,大多数人仅以余力为之。研究历史的特别是研究魏晋南北朝史的一般都没有把重点放在三国部分,搞文学、哲学的也是如此。当然,数量仅仅只反映一个方面,各学科之间的数字也缺少可比性。众所周知,学术水准主要还是看论文质量,有的人虽然发表的文章不多,但质量很高,开拓了新领域,作出了新贡献。

与此同时,我们还注意到一个非常可喜的现象,全国有一批年轻博士、硕士以《三国志》作为论文的题目,如延边大学博士朴灿奎撰写了以《〈三国志·魏书·高丽传〉研究》为题的学术论文,选题相当专门;南京大学博士何亚南的《〈三国志〉和裴注句法专题研究》最近也已出版问世,受到学术界的好评;在吴金华先生的指导下,复旦大学一批博士等已就《三国志》的某一专题进行了比较深入的

钻研,写出了一批较高质量的博士论文。我们完全可以相信,在不久的将来,他们有望成为《三国志》研究领域的主力军。

三 报刊分布

报刊是学术成果的主要编辑生产单位。在文献管理部门,如图书馆或情报所,订购一种报刊的定量指标主要是看该报刊刊登某一学科的学术文献的数量,刊登某一学科文献最多的若干种报刊,被称之为核心期刊。根据文献学家布拉德福的文献分散定律,一个学科为数不多的一批核心期刊,就能包含该学科相当一批相关论文。这批核心期刊是文献管理部门必须收藏的,也是专业人员需要经常阅读的。了解三国史与《三国志》核心期刊,对三国史与《三国志》研究者掌握文献信息源、提高阅读效率,是很有帮助的。

表5 三国史与《三国志》研究中文核心期刊一览

序号	刊名	篇数	累计载文量
1	许昌师专学报	71	71
2	成都大学学报	58	58
3	中国史研究	55	55
4	汉中师院学报	40	40
5	史学月刊	39	39
6	文史知识	39	39
7	历史研究	32	32
8	文史哲	28	28
9	光明日报	23	23
10	郑州大学学报	21	21
11	中国哲学史研究	20	20
12	江汉论坛	20	20
13	临沂师院学报	19	19
14	学术月刊	19	19
15	齐鲁学刊	18	18
16	中华文化论坛	17	17
17	四川师院学报	16	16
18	台州师专学报	16	16
19	江海学刊	13	13
20	史学史研究	13	13
21	武汉大学学报	12	12
22	古典文学知识	11	11
23	孔子研究	10	10
24	文学遗产	10	10

根据我们对《目录》中收入的3019篇三国史与《三国志》研究文献的统计,过去二十多年中,发表过三国史与《三国志》有关文献的中文报刊发文量超过10篇的报刊列于“表5”。其中,《许昌师专学报》、《成都大学学报》、《汉中师院学报》、《文史知识》、《中国史研究》、《史学月刊》、《文史哲》

《齐鲁学刊》、《历史研究》、《中国哲学史研究》、《四川师院学报》、《临沂师院学报》等18种报刊刊载三国史与《三国志》文献数量均超过16篇。

四 选题分布

为了定量研究三国史与《三国志》在过去二十多年中的结构变化,我们根据《目录》的主题分类进行组织,将三国史与《三国志》按8个主题类进行分年度统计。这8个主题分别为:政治、军事、经济、民族、社会生活、思想文化、历史人物、文献及其他(包括文学作品的赏析、研究动态等等)。将三国史与《三国志》文献分为8个主题后,各主题文献量的年度变化受随机因素的影响,起伏波动较大。为了更清晰地观察各项主题的变化情况,我们将1978—2001年划分为六个时间段,各主题在不同时间段的文献数量列于“表6”。

表6 三国史与《三国志》研究主题时间分布

数量 时间	政治	军事	经济	民族	社会生活	思想文化	历史人物	文献及其他
	1978~1980	7	17	9	2	5	14	29
1981~1985	78	83	41	11	15	50	204	224
1986~1989	107	44	30	9	15	41	109	92
1990~1993	87	71	15	6	27	19	68	143
1994~1997	108	61	25	1	53	32	179	287
1998~2001	77	48	21	1	43	32	114	235

从表中可以看到,《三国志》研究的升降在很大程度上受到社会政治生活等非学术因素的影响。20世纪70年代末期,虽然已经出现重大转机,但大家还处于观望状态,惊魂甫定,恍如隔世,人人守口如瓶,个个惜墨如金,因而对政治、思想文化领域的敏感话题仍然不敢放言高论。80年代初期,大家如梦初醒,文化讨论渐成热潮,政治、军事、思想文化皆成为热门话题,诸葛亮、曹操再度成为讨论的重点。耐人寻味的是,诸葛亮开始走下神坛,出现了一股贬抑诸葛亮的思潮,这似乎是对文革中的造神运动的一种反拨。80年代后期,历史人物的评说急剧下降,大家又把目光转向政治方面。90年代初期,讨论的重点又转到文献方面,与当时急剧升温的“国学热”不能说毫无关联。总之,社会上流行什么“热”,三国史与《三国志》的研究都会受到相当程度的“感染”。

《三国志》人物研究的分布状况也是学界颇为关注的课题,仅将所见于《三国志》正传与附传的人物(已有研究成果发表的)一一列表如下(排列次序按照业师吴金华先生新编的《三国志目录》)

表7 《三国志》人物研究分布

人物	发文量	人物	发文量	人物	发文量	人物	发文量
曹操	319	曹丕	34	曹睿	1	董卓	6
袁绍	9	袁术	1	刘表	9	刘琮	1
吕布	3	臧洪	1	张鲁	1	何晏	9
夏侯玄	2	荀彧	9	崔琰	2	孔融	15
毛玠	1	王朗	1	王肃	4	程昱	1
郭嘉	3	曹植	88	王粲	52	徐干	2
陈琳	4	刘桢	2	杨修	6	阮籍	45
嵇康	141	刘劭	16	仲长统	11	高柔	1
杨阜	2	诸葛亮	2	邓艾	7	钟会	3
王弼	43	华佗	20	管辂	1	刘备	77
刘禅	5	诸葛亮	1162	关羽	69	张飞	3
马超	3	黄忠	2	赵云	2	法正	3
马谡	18	黄皓	2	李严	2	魏延	39
杨仪	2	谯周	3	蒋琬	3	姜维	13
孙策	4	孙权	46	张昭	2	顾雍	2
步骘	2	周瑜	8	鲁肃	15	吕蒙	2
虞翻	2	张温	1	暨艳	2	诸葛亮	1

从上表可知,诸葛亮研究可谓独领风骚,多达1162篇,24年间平均每年超过48篇。在湖北襄樊、陕西汉中、河南南阳、山东临沂、四川成都等地都成立了诸葛亮研究会,先后召开了十余次研讨会,并出版了有关诸葛亮研究论文集,每次的论文集都有比较明确的主题。各地研究机构的有力推动,使得诸葛亮研究不断向前发展。其次是关于三曹的研究,研究曹操的有319篇,曹丕的有34篇,曹植的有88篇,另外以“三曹”为题的有11篇,共452篇。嵇康也比较受重视,多达141篇。刘备、孙权行情显然不及曹操,更不敢望诸葛亮之项背。值得注意的是,关羽崇拜在民间甚有市场,但学者们似乎没有给予这位圣人太多的关注。总之,三国人物的研究分布极不均匀,绝大多数的人物无人问津。为什么学者们仅将注意力几乎全部投在诸葛亮等少数几个人身上?诸葛亮的魅力何以有如此巨大?为什么大家一哄而上都争着炒诸葛亮的冷饭?这种一边倒的独特现象确实值得深思。

五 结论

1978年以来的三国史与《三国志》研究队伍有1800余人,研究论文逾3000篇,成绩显著。但是问题也有不少:

第一,目前还没有形成严格意义上的三国史与《三国志》研究的核心作者群。客串作者,共有1408人,占全部作者的77.79%;一般作者,共有314人,占全部作者的17.37%;发文量5篇以上

的核心作者共计86人,发表论文841篇,占全部论文的27.86%。根据国际通行惯例,核心作者所发论文的总数一般应占50%以上。因此,我们认为,目前三国史与《三国志》研究的核心作者群还在形成之中。造成这一现象的原因有二,一是三国历史复杂,头绪繁多,梳理起来颇为吃力,粗粗涉猎者难以为功,只好打一枪就换地方。而长期守住这一阵地、集中全力攻三国的人屈指可数。二是泡沫学术的繁殖,使得这一领域也不可避免地受到影响。论题重复现象非常明显,论点重新排列组合,改头换面,貌似创新,实则了无新意,陈陈相因,对本学科的推动没有贡献,反而毒害了学术空气。

第二,研究的升降在很大程度上还受到社会政治生活等非学术因素的影响。20世纪80年代以来,“文化热”,“改革热”,“国学热”,一浪接着一浪,人们都不自觉地将它们与三国研究联系起来。社会上流行什么“热”,三国史与《三国志》的研究就要受到相当程度的“感染”。三国史与《三国志》的研究似乎很热门,很时髦,但并非真正的热,严肃认真的纯学术研究仍然鲜有问津。

第三,研究成果的分布还极不均匀,缺少整体布局,几乎将全部注意力投在诸葛亮等少数几个人身上。三国时期的政治,风云变幻,波澜壮阔;三国时期的经济,革故鼎新,翻天覆地;三国时期的军事,铁马金戈,气势恢弘;三国时期的外交,纵横捭阖,引人入胜;三国时期的人物,英雄辈出,光彩照人。三国是一个富有生气与活力的时代,是中国历史上一个承前启后的转捩点,值得我们多方面进行研究,要研究的内容委实不少。煮酒论英雄,何止曹操与诸葛亮二人?诸葛亮研究可谓独领风骚,多达1162篇,研究曹操的有319篇,而研究三国政治、经济、军事、外交、民族等问题的论文总量明显偏低。总之,三国史研究,畸轻畸重,十分突出。

新世纪需要有新的三国史与《三国志》研究。首先,将三国作为一个断代来研究,还没有真正提上议事日程,还缺乏系统研究。大多数研究者没有把三国时期作为一个断代的单元进行宏观的研究,没有把三国时期的政治、经济、军事、制度、外交、文化等等作通盘考虑,横向比较,系统研究。

其次,《三国志》文献基础研究还不够完善,文本的整理工作还有待进一步加强。目前这项工作正在开展之中。复旦大学的吴金华先生集中二十

余年研究心得,在广泛吸收前人成绩的基础上,对《三国志》文本的整理提出了很多建设性意见。其长篇小说《中华书局校点本〈三国志〉修订刍议》以五万言的篇幅,就流行了四十多年的权威性版本——中华书局校点本的书影、《出版说明》、《目录》、正文与注文的搀杂问题、佚文问题、分段编排、文字校勘及标点符号等等,作了全面评议;在宏观关照与微观分析的基础上,提出了一整套修订原则、方法和具体的工作方案。目前,在这一方案基础上设计的《三国志》整理研究系列性课题,已被中华书局列为重点出版项目。由于这一系列项目具有重要版本价值和文化积累价值,在整理和研究的方式上有许多突破,富有原创性,2001年12月经“新闻出版署”和“全国古籍整理出版规划领导小组”批准,作者的第一批项目又列入《国家古籍整理出版“十五”(2001-2005)重点规划》,第一批成果将于2003年出版。《古籍整理出版情况简报》总第373期(2002年第3期)认为,“十五”古籍整理重点规划项目“就整理成果来说可以达到当代学术研究的新高度”,是新世纪“进一步实施精品战略、繁荣出版事业的重点文化出版工程”。我们相信,吴金华先生这一系列性课题的完成,必将把《三国志》文献基础研究推向一个崭新的高度。

第三,三国史研究还需要进行新的综合研究。长期以来,关于三国史方面的理论研究非常薄弱,如学术界用经济均衡论解释三国鼎立,用正统论解释曹操被歪曲的原因,这些理论无不显得苍白无力。今后,在加强理论研究的同时,我们还要引

进新方法,关注新资料(主要是出土文献),寻找新角度,跳出旧框框,进行全新的思考与研究。

新的世纪呼唤新的大师。只要站在前辈大师的肩膀上,认真总结过去的经验教训,积极开拓新的天地,继往开来,新的大师也就必将出现在新的世纪。

【收稿日期】 2002-10-14

【作者简介】 王文晖(1971—),女,江苏徐州人,复旦大学中文系讲师,文学博士,主要从事汉语史及文献学研究;司马朝军(1967—),男,湖南南县人,武汉大学信息管理学院副教授、复旦大学中国语言文学学博士后,研究方向为文献学及四库学。

【责任编辑 殷 铭】

参考文献:

- [1] 中国人民大学书报资料中心. 报刊资料索引[Z]. 1978—2001.
- [2] 中国期刊网[Z]. 1994—2002.
- [3] 上海图书馆编. 全国报刊总目索引[Z]. 1978—2001.
- [4] 吴金华. 古文献整理与古汉语研究[M]. 南京:江苏古籍出版社, 2001.
- [5] 吴金华. 三国志丛考[M]. 上海:上海古籍出版社, 2000.
- [6] 王子今. 20世纪中国历史文献研究[M]. 北京:清华大学出版社, 2002.
- [7] 高敏. 《三国志》说略[A]. 经史说略·二十五史说略[M]. 北京:北京燕山出版社, 2002.
- [8] 杨耀坤. 陈寿评传[A]. 陈寿·裴松之评传[M]. 南京:南京大学出版社, 1998.
- [9] 伍野春. 裴松之评传[A]. 陈寿·裴松之评传[M]. 南京:南京大学出版社, 1998.
- [10] 张大可. 三国史研究[M]. 北京:华文出版社, 2003.