



# 论 诸 葛 亮

张 大 可



诸葛亮字孔明，人称卧龙，徐州琅邪国阳都县（今山东沂南县）人，三国时期杰出的政治家、军事家和外交家。诸葛亮品德高尚，恪守诺言，扶弱抑强，忠于职守，在他身上充分体现了中华民族高尚、智慧、勤劳、勇敢的品格，赢得了世代人们的敬仰，成为家喻户晓的历史人物。在历史小说《三国演义》中，诸葛亮之忠诚与曹操之奸诈，正好形成了鲜明的对照。两人是一对一正一反互相衬映的历史人物。尽管历史的本来面目，诸葛亮并不如是之好，曹操也不如是之坏，但历史的大节却是曹操要谋篡汉室，诸葛亮要复兴汉朝，这一奸一忠也是他们自己的选择。本文在结语中将两人作一些比较，应当是有意义的。

## 一 以兴灭继绝复兴汉室为已任

诸葛亮生于汉灵帝光和四年，死于蜀汉后主建兴十二年，即公元一八一至二三四四年，享年五十四岁。他出生的第四年，公元一八四年就爆发了黄巾大起义。公元一九〇年，关东诸侯起兵讨董卓，天下分裂，军阀割据混战了三十多年，到公元二二〇年曹丕称帝建魏，二二一年刘备称帝建蜀，二二二年孙权称吴王建元，天下三分，才走向了相对的统一。诸葛亮就是在这千戈扰攘的乱世中涌现出来的一位不凡的政治家。可与曹操、刘备、孙权三个开国之主相提并论。在引导历史走向三分的人谋因素中，诸葛亮是一个举足轻重的人。

公元二〇七年，刘备三顾草庐，请计于诸葛亮。诸葛亮精辟地分析了天下的形势，提出了统一天下，应走鼎足三分，联孙抗曹的道路，这就是著名的《隆中对策》。这是诸葛亮为刘备提出的一条正确的政治路线和军事路线，也是诸葛亮一生行动的纲领。从此刘备的事业才出现了转机，终于建立了蜀汉政权。事势的发展证明了诸葛亮的伟大预见，他无愧于是一位远见卓识的政治家和战略家。

诸葛亮提出隆中路线，时年二十七岁，正当年少有为之时，他不北走曹操或南归孙

本补。

〔六〇〕“暂疑竹迳，真成柳泉”句，他

〔五八〕“射策兰台之前，鸣俦北阙”

本作“暂疑林竹迳，真成都柳泉”。

句，敦煌本脱“兰台之前鸣俦”六字；据他本补。

〔六一〕樽，全唐文作“尊”。敦煌本自此以下全残。

〔五九〕会集，他本作“合集”。

（责任编辑：孙亚英）

权，偏偏慨然允诺辅佐刘备打天下，这本身就是一个非常之举。无论从个人的主观愿望，还是从当时的客观形势，诸葛亮的选择，是一条荆棘丛生的险途。

诸葛亮避乱荆州，不仕刘表，隐居隆中，也和避乱荆州的群士一样，目的是“待时风翔”<sup>①</sup>，正如诸葛自己所说，在乱世之中，“天下英雄喁喁，冀有所望”，“智能之士思得明君”<sup>②</sup>。请看周瑜劝鲁肃佐孙权的说词。其言曰：

昔马援答光武云，“当今之世，非但君择臣，臣亦择君”。天主人（指孙权）亲贤贵士，纳货录异，且吾闻先哲秘论，承运代刘氏者，必兴于东南，推步事势，当其历数，终构帝基，以协天符，是烈士攀龙附凤驰骛之秋。吾方达此，足下不须以子扬之言介意也。<sup>③</sup>

周瑜斥曹操“托名汉相，其实汉贼”<sup>④</sup>，而他之佐孙权目的也是“承运代汉”。他劝鲁肃“攀龙附凤”，佐孙权讨个出身。所谓“子扬之言”，指鲁肃友刘子扬写给鲁肃的信，劝鲁肃往依在巢湖拥众万余的郑宝。周瑜劝鲁肃改从孙权，因孙权招贤纳士，势力盛大，有帝王气象，不似郑宝行将为人所并。鲁肃听从了周瑜的劝告，欣然过江。

再看形势。鲁肃对孙权说，“汉室不可复兴，曹操不可卒除”，趁北方多务，剿除黄祖，进伐刘表，“竟长江所极，据而有之，然后建号帝王以图天下”<sup>⑤</sup>。这是公元二〇〇年时的形势。到了公元二〇七年，形势更明朗，曹、孙势力更加强大，而刘备尚无立锥之地，寄人篱下，为荆州牧刘表看守北方的大门，屯驻新野，兵微将寡。当时刘备已四十七岁，行将半百，除了曹操、孙权、鲁肃等有识之士，一般人似已把他遗忘。刘备屯驻新野六、七年，却没有南来北往的士人去依附他。颍川士人杜袭、繁钦、赵俨、石广元，汝南孟公威等人，当曹操挟天子都许以后都纷纷北还。石广元和孟公威都是诸葛亮的好友。待时荆州的北方士人，只有颍川徐庶一人依归了刘备。徐庶向刘备推荐诸葛亮，刘备三顾草庐。此时孙权已提兵西上，行营柴桑，正在征讨黄祖，眼看曹操也要大举南下，荆州就要腹背受敌。为免祸计，为前途计，都要慎重选择。刘表手下的文武部属韩嵩、蒯越等人劝表“举州以附曹公”<sup>⑥</sup>。诸葛亮恰在此时毅然出山，轴佐刘备兴复汉室。这本身就与众不同。

一生谨慎的诸葛亮为何要选择这样一条荆棘丛生的政治道路？裴松之作了如下的分析：

老氏称知人者智，自知者明，凡在贤达之流，固必兼而有焉。以诸葛亮之鉴识，岂不能自审其分乎？夫其高吟俟时，情见乎言，志气所存，既已定于其始矣。若使游步中华，骋其龙光，岂夫多士所能沈翳哉！委质魏氏，展其器能，诚非陈长文、司马仲达所能颀颀，而况于余哉！苟不患功业不就，道之不行，虽志恢宇宙而终不北向者，盖以权御已移，汉祚将倾，方将翊赞宗杰，以兴微继绝克复为己任故也。

裴松之这段话见于《诸葛亮传》所引《魏略》后的按语。《魏略》载，孟公威北还，诸葛亮对他说：“中国饶士大夫，遨游何必故乡邪！”裴松之针对这话分析诸葛亮不北依曹操的本心。裴氏认为诸葛亮不是畏惧北方士人的竞争，不愁没有官做，而是要兴复汉室，他依归曹操达不到这个目的。因为“权御已移，汉祚将倾”，曹氏篡汉之心，已昭然若揭。裴松之的这个分析是正确的。诸葛亮自比管仲、乐毅就说明了这个问题。管仲辅佐齐桓公尊王攘夷，九合诸侯，一匡天下。乐毅辅弱燕报强齐，一举下齐七十余城，

几乎灭亡了齐国。诸葛亮要干一番事业，自比管仲、乐毅，不仅表明了他兼有将相之才，而且表现了他不苟且许身的抱负。他以兴微继绝兴复汉室为已任，这是他的志趣。

但是，兴复汉室，谈何容易。自黄巾起义喊出“苍天已死，黄天当立”<sup>⑦</sup>的口号以来，“汉祚诸已尽”就逐渐成为了当时人们的普遍观念。早在一八四年，汉阳（今甘肃甘谷）人阎忠就谏说中朗将皇甫嵩，劝他趁战胜黄中之声威，结束黑暗的东汉统治，迁移汉祚。阎忠说：“夫木朽不雕，世衰难佐，将军虽欲委忠难佐之朝，雕画朽败之木，犹逆坂而走丸，必不可也”。<sup>⑧</sup>董卓乱政，东汉已名存实亡。诸葛亮立志兴复汉室，并不是要维护东汉的黑暗统治，而是要兴高帝之业，重走光武中兴之路。刘备屡遭挫折而壮心不已，并从失败中吸取教训，访求人才。三顾草庐，诸葛亮“由是感激，遂许先帝以驱驰”<sup>⑨</sup>。诸葛亮自述说：“臣本布衣，躬耕于南阳，苟全性命于乱世，不求闻达于诸侯”。<sup>⑩</sup>他在《诫子书》中又说：“非淡泊无以明志，非宁静无以致远”。<sup>⑪</sup>这都是真实思想，与自比管仲、乐毅的功业思想也不矛盾。公元一九三年，诸葛亮十三岁时就跟随叔父诸葛玄到了荆州，到公元二〇七年他已隐居隆中十五年。这期间世事发生了很大的变化。诸葛亮既不出仕刘表，也不往依其兄诸葛瑾，过江辅孙权。如果没有刘备的三顾草庐，或者刘备虽三顾草庐而非英雄，诸葛亮可终老黄泉，也是不会出山的。“亲贤臣，远小人，此先汉所以兴隆也；亲小人，远贤臣，此后汉所以倾颓也”。<sup>⑫</sup>诸葛亮深知东汉政治之腐败。所以他不辑佐刘表，因刘表亲小人，远贤臣。而刘备，“王室之胄，英才盖世”，且“信义著于四海，总揽英雄，思贤如渴”<sup>⑬</sup>，具有兴复汉室以成高帝之业的主观条件，这就是诸葛亮慨然允诺，出山相辅的原因。正由于诸葛亮有淡泊之志，也才具有“士为知己者死”的高尚情操。所以他不辞危难辅佐刘备，把报答知遇之恩与匡救天下的抱负统一起来，从而选择了一条前途多艰的政治道路。

## 二 引导历史走向三分再求统一

陈寿所写《诸葛亮传》是《三国志》最优秀的篇章之一。在诸葛亮一生的活动中，传文着重记载了他的《隆中对策》，出使江东，挥师北伐这三件大事。《隆中对策》与出使江东是谋求三分鼎立；出师北伐是力争统一。让我们先来研究诸葛亮是如何引导历史走向三分的。

刘备在未得诸葛亮之前，他转战了二十多年，先后依附过公孙瓒、陶谦、曹操、袁绍、刘表，两次得徐州，又两次失掉徐州，没有立锥之地，势单力弱，寄人篱下。公元二〇七年，刘备三顾草庐，请计于诸葛亮。诸葛亮为刘备设计了兴复汉室的可能道路，发表了《隆中对策》。诸葛亮隐居隆中，密切注意时局的发展，所以对天下形势了如指掌。按照古代政治家总结的历史经验，要统一天下，须得占有天时、地利、人和，这三者缺一不可。《隆中对策》就是根据这一理论分析天下大势。从天时，即当时的形势来看，曹操统一北方，三分天下其二，人力、物力、财力都占了压倒的优势，“此诚不可与争锋”。孙氏据有江东，已历三世，“此可以为援而不可图”。也就是说，南北已成对峙之局。但孙氏不足以单独对抗曹操，而占有地理形胜的荆、益尚在庸主手中。因此，诸葛亮的规划，统一天下分两步走。第一步，刘备要避实击虚，不失时机地夺取荆、益建立根据地，在地利上造成三分天下的均势。第二步，依靠“人和”与“人谋”

的努力来等待天下之变，实现统一。诸葛亮把“人和”与“人谋”强调为首位，可以说是《隆中对策》的主旋律。所谓“人和”有三方面的内容。第一，是“贤能为之用”，要总揽英雄，赢得天命攸归，使众士慕仰，若水之归海。第二，是“国险而民附”，即内修政理，和抚夷越，使人民归附。第三是“外结好孙权”，壮大力量，才能抗衡曹操，以待天下之变，两路北伐。如果真有这一天，则“霸业可成，汉室可兴”。总起来说，隆中路线就是顺应时势，依靠人谋，这是唯物主义的认识路线，符合客观的实际，所以能预见历史之变。

公元二〇八年，曹操大举南下，兵不血刃下荆州，刘备败于长阪。诸葛亮“受任于败军之际，奉命于危难之间”，出使江东，联结孙权。如果联盟不成，刘备只能步田横的后尘，远遁苍梧。本来孙氏集团的既定方针是极长江之险与曹操抗衡。孙权大将周瑜、鲁肃、甘宁等人主张进伐刘表，渐窥巴蜀，据襄阳以蹙操，北方可图。公元二〇八年春，孙权移营柴桑，亲自统兵抢先发动了争夺荆州之战。孙权是要吞并荆州，而不是联合荆州。显然，刘备若不占有荆州，就没有联吴的资本。所以隆中对策发表后，刘备并无联孙的行动，他在等待时机夺取荆州。可是深谋远虑的曹操是不允许刘备从容占有荆州的。他不失时机地发动了荆州战役，使刘备成了丧家之犬，几乎使诸葛亮的隆中路线化为泡影。当时曹操声威远播，江东震动。孙权的柴桑行营，一片主和声。曹操又给孙权投去战书，并提兵东进。孙权在和与战之间犹豫不决。眼看江东、自身难保。在这种危急时刻，诸葛亮出使江东，订立同盟，共拒曹操，实际上是引江东之兵击退曹操，为刘备夺荆州。这是多么艰难的使命！若果孙权降操，诸葛亮将被扣为人质，成为曹操的俘虏。所以，诸葛亮出使江东，不只是任务艰巨，而且前途多凶，要有大智大勇。诸葛亮冒难而行，并且完满地完成了使命。孙权答应，打败曹操，荆州归刘。这显示了诸葛亮不凡的外交才干。

在缔结刘孙联盟的过程中，具有战略远见的政治家鲁肃发挥了重要作用。早在公元二〇〇年，鲁肃就对孙权说：“为将军计，惟有鼎足江东，以观天下之衅”。鲁肃还强调说：“规模如此，亦自无嫌”。<sup>⑤</sup>所以曹操大军压境，鲁肃力主联刘；赤壁战后，又劝孙权借荆州给刘。由此可见，引导历史走向三分，鲁肃也是一个重要人物。

但是，鲁肃预见的鼎立，与诸葛亮的隆中路线有本质的不同。鲁肃替孙权规划，“竟长江所极”以拒曹操，若事势发展不利，退而求其次，鼎立江东。诸葛亮的隆中路线替刘备规划，只有鼎立，刘备才能生存。孙、刘两家战略基点的不同，从而孕育了后来孙、刘两家争夺荆州之战。但是，正因为孙、刘两家都有着鼎立的预想，所以曹操进逼，孙、刘两家在危难之际结成了同盟。假如曹操采纳了贾诩、程昱之计，不急于东进，先巩固对荆州的占领，抚纳刘璋及关西诸将，是完全有可能统一天下的。又假如赤壁之战，曹操胜利了，那末曹氏统一天下也是必然之势。曹操败北，孙权不借荆州给刘备，这又有两种可能：或者孙权控制了刘备，完成了“竟长江所极”，划江分治成为南北朝；或者孙、刘火并，曹操再度南下，渔人得利，完成一统。如果周瑜不死，这两种可能性都是存在的。如上分析，诸葛亮提出隆中路线，与其说是预见三分，勿宁说是依靠人谋来引导历史走向三分。因为当时形势，历史走向统一，存在着多种可能。由于三分的实现，所以我们说诸葛亮预见了三分。先前，刘备失败，只是依附别人，站不高，看

不远。刘备得诸葛亮，胸藏天下三分规划的隆中路线，眼界豁然开阔。他尽管败于长阪，走投无路，但并不去依附孙权，而是派出诸葛亮去联合孙权，订立双边同盟，共拒曹操。诸葛亮运用他的智慧，巧妙地利用曹操东进，孙权不甘屈膝的形势；因势利导，争得了刘备立足荆州的地位。所以我们说：在引导历史走向三分的人谋因素中，诸葛亮是一个举足轻重的人物。

### 三 兴复汉室何以未能成功

诸葛亮的隆中路线只实现了一半，完成了三分，而没有完成兴复汉室。公元二一九年，刘备取得汉中，跨有荆、益具备了两路北伐的条件。关羽出兵攻襄阳，大败曹兵，威震华夏，曹操曾议迁都避羽。这只是一路北伐，竟有如此威力，因许昌以南拥汉反曹的暗流相当强大。这说明兴复汉室仍然具有可能性。这一可能性是怎样丧失的呢？简略地回答，有两方面的原因。第一，事势的发展，难可逆见，主要是吴国背盟，关羽失荆州。第二，刘备和诸葛亮都不是完人，在执行隆中路线时一再犯错误，带来了形势逆转。

先看刘备之失。

隆中路线执行之初，刘备处于逆境，十分小心，人谋总能依循客观的形势。就拿夺取荆、益来说，这本是隆中路线的既定方针。但是刘备打着“兴复汉室”的口号收揽人心，向同姓手中夺地盘，同室操戈，于理不顺。因此刘备采取了谨慎的态度。他得荆州、夺益州都是后发制人，于是获得了成功。赤壁之战的胜利，一方面是曹操未在荆州站稳脚跟，就冒险东进，推动了孙、刘结盟。另一方面是孙权识大体，顾大局。刘备、诸葛亮因势利导，实现了隆中路线的第一步。但是当刘备取得荆、益和汉中以后，势力达到了鼎盛，两路北伐的基地已经形成，却利令智昏，急于求成，犯了曹操冒进赤壁的同样错误，葬送了隆中路线有可能实现的大好条件。荆州是吴国的上流门户，刘备得益州后，孙权全力来争，诸葛亮和刘备都低估了孙权的决心。刘备得益州，不立即北进汉中，而东下与孙权争江南三郡，既失联吴信义，又失夺取汉中的战机。后来虽得汉中，费了九牛二虎之力，只得其地而不得其民。此其一失。刘备得汉中后，还未站稳脚跟，就盲目地命关羽北伐，又调走驻守宜都的孟达，使荆州成了一座空城，被孙权袭夺。此其二失。夷陵兵败，耗尽国力，乃是三失。蜀汉小国，一失再失而三失，于是元气大伤，几乎亡国。痛定思痛，诸葛亮在《后出师表》中说：“先帝东连吴越，西取巴蜀，举兵北征，夏侯授首，此操之失计而汉事将成也。然后吴更违盟，关羽毁败，秭归蹉跌，曹丕称帝。”假若诸葛亮和刘备没有这三失，不与孙权争三郡，则可早日得汉中，蜀汉力量将大增。如果刘备进一步把四战之地的荆州还给吴国，命关羽、孟达退守宜都、上庸一线，两国协同北伐，刘备必得关中，三国局势当是另外一番面貌。荆州既失，刘备能忍，保持国力，诸葛亮的北伐，或许也能蚕食魏境。当然这些推论不能代替历史，但诸葛亮北伐的失败，刘备要负主要责任，应无疑义。这大概是后世人们对诸葛亮的失败抱同情与惋惜的主要原因吧！

再看诸葛亮北伐之失。

诸葛亮北伐，前后六次，五次进攻，一次防守。后以失败告终，这并非意外。因为

战争是政治、经济、军力的综合较量，无论哪一个方面蜀汉都是劣势。但战争又不能单以强弱之势论成败。曹、孙、刘三方最初都是以弱胜强，力挫群雄，才争得了三分之势。诸葛亮北伐仍有一线成功的希望。这希望就在第一次出师，曹魏关中空虚，“朝野恐惧”，陇右三郡叛魏应亮。假若诸葛亮采纳魏延之策，第一次直指长安，一举奄有关中，则天下震动，中原人士旋踵西归，吴人拼力北进，强弱形势不是不可以易位的。只可惜诸葛亮过于谨慎，“虑多决少”<sup>⑯</sup>，不敢用奇，丧失了这一取胜的机会。“出师未捷身先死，长使英雄泪满襟”<sup>⑰</sup>，可慨也夫！

陈寿评论诸葛亮“奇谋为短”，尽管遭到了后人的讥议，但他的评论却是公允的。陈寿认为诸葛亮之才，“于治戎为长，奇谋为短，理民之干，优于将略”<sup>⑱</sup>，是很有分寸的。陈寿在传文的总评中又说，诸葛亮“可谓识治之良才，管、肖之亚匹”，而“应变将略，非其所长”，都是有根据的。诸葛亮不仅第一次北伐兵多于敌，又得三郡响应失败了；而且最后一次北伐，两军相持，缺乏高招打破僵局，也是明证。从总体战略上来看，诸葛亮平取陇右是错误的。诸葛亮的战略是“蚕食雍、凉，广拓境土，徐图中原。具体实施，第一步夺取凉州，第二步夺取关中，积小胜以为大胜。这就是诸葛亮北伐，先用兵于祁山而后转向关中的原因。诸葛亮这一战略形成了弱蜀与强魏打消耗战，必败无疑。以弱胜强，必须用奇，或者乘虚出其不意。诸葛亮第一次出师兼有用奇和乘虚之势。未能用奇已气夺人；乘虚而败说明力不如人。既如此，就应闭关息民，蓄养国力。诸葛亮连年动众，虚耗国力，加速了蜀汉的灭亡，也是失策的。曹魏本来的方针是先灭吴，后取蜀。后来看到蜀国衰弱，才改变方针，先灭蜀，后灭吴。蜀二世而亡。

纵观历史过程，隆中路线的夭折，已萌芽于刘备与孙权南争三郡。蜀巨廖立批评说：

昔先帝不取汉中，先与吴人争南三郡，卒以三郡与吴人，徒劳役吏士，无益而还。既亡汉中，使夏侯渊、张郃深入于巴，几丧一州。后至汉中，使关侯身死无子遗，上庸覆败，徒失一方。是羽怙恃勇名，作军无法，直以意突耳，故前后数丧师也。<sup>⑲</sup>

三分鼎立，外连孙吴，乃是刘备生存和发展的基础。刘备不识大体，与孙权南争三郡，导致吴蜀交恶，关羽毁败，形势发生了逆转。诸葛亮出师北伐在不具备两路北伐的条件下，只有靠主观努力了。而且刘备迟得汉中，丧失了北伐的时机。等到诸葛亮出师，北方早已建立了魏国，“兴复汉室”已成了过时口号。诸葛亮出师秦川，尽管“百姓安堵，军无私焉”，但“箪食壶浆以迎王师”的预想成了泡影。诸葛亮病逝五丈原，“杨仪等整军而出，百姓奔告宣王”<sup>⑳</sup>。由此可见，隆中路线引导历史走向三分，是因为历史形势具有三分的可能；诸葛亮北伐，是在兴复汉室已无可能性的情况下作主观努力，虽有十诸葛，也是无能为力的。

#### 四 如何评价诸葛亮的历史贡献

诸葛亮北伐失败，兴复汉室的目的没有实现，但他不失为三国时期第一流的政治家和军事家，也是杰出的外交家。因为他在极端困难的条件下辅佐刘备，实现三分，且把弱小的蜀国治理得最有条理。范文澜在《中国通史简编》中对诸葛亮治蜀有比较公允的

评述。兹依范书所述，参以己意，条列为如下五个方面。<sup>②1</sup>

(一)和吴。公元二二三年，刘备死后，诸葛亮执政所办的第一件大事，就是派邓芝使吴，劝孙权绝魏，专与蜀汉和好。公元二二九年，孙权称帝，诸葛亮力排众议，又派陈震使吴恭贺，并订立了吴蜀中分天下的条约，表明了蜀国已奉行现实的灵活外交。尽管这个条约只是一纸空文，可是在心理上使吴蜀消除了成见，达到了比较巩固的同盟。诸葛亮北伐，不仅无东顾之忧，还取得了吴国北进的呼应。

(二)和夷。诸葛亮二二五年进兵南中，采用马谡“攻心为上，攻城为下，心战为上，兵战为下”的建议，七擒七纵孟获，终于使南夷诚心归服，达到了安定后方的目的。

(三)明法。刘备得了益州以后，驻兵汉中，专力征伐，而以诸葛亮坐镇成都理国。诸葛亮选用贤吏，以严法治国。诸葛亮对法正说，由于刘璋暗弱，“德政不举，威刑不肃”，故“今威之以法，法行则知思，限之以爵，爵加则知荣；荣思并济，上下有节。为治之要，于斯而著”。<sup>②2</sup>显然，诸葛亮的严法是针对汉末政治腐败，豪强自恣的现实提出来的，目的在于整屯吏治，抑制豪强，刷新政治，因而取得了成功。陈寿评论说：“诸葛亮之为相国也，抚百姓，示仪轨，从权制，开诚心，布公道；……终于邦域之内，咸畏而爱之，刑政虽峻而无怨者，以其用心平而劝戒明也。”<sup>②3</sup>又说：“亮为丞相，……科教严明，赏罚必信，无恶不作，无善不显，至于吏不容奸，人怀自厉，道不拾遗，强不侵弱，风化肃然。”<sup>②4</sup>

(四)治军。陈寿评论诸葛亮长于治戎，称赞他出师北伐，“戎阵整齐，赏罚肃而号令明”；又说诸葛亮“推演兵法，作八阵图，咸得其要”。蜀兵在诸葛亮的训练下，纪律严明，战斗力强，以弱抗强，在秦岭山中自来去，强大的魏军反而采取守势。诸葛亮长于巧思，创造了新式的连弩箭元戎，设计了减轻人力的运输工具木牛流马，制造了锋利的钢刀。器械的改进，进一步增强了蜀军的战斗力。

(五)正身。孔子说，“其身正，不令而行；其身不正，虽令不从”<sup>②5</sup>，诸葛亮是恪守这一格言的典范。诸葛亮正身突出地表现在两个方面。第一，是虚心纳谏。第一次出兵北伐失败，诸葛亮向全军发出《劝将士勤攻已阙教》；又向后主上表《街亭自贬疏》，自贬三等。第二，是不增殖财产。诸葛亮在军，“随身衣食，悉仰于官，不别治生，以长尺寸”<sup>②6</sup>，与士卒共甘苦。他曾上表后主说：“若臣死之日，不使内有余帛，外有赢财，以负陛下。”<sup>②7</sup>诸葛亮正身，一般官吏也不敢公然贪污，这对人民是有益处的。

诸葛亮二十七岁走出隆中辅佐刘备，五十四岁病逝，恰好半生操劳。诸葛亮以“鞠躬尽瘁，死而后已”的精神，效忠蜀汉到生命的最后一息，不折不扣地实践了自己的诺言。诸葛亮公忠体国的精神，有如屈原效忠楚国的精神，“虽九死其犹未悔”<sup>②8</sup>，赢得了世代人民的广泛称颂。其实，诸葛亮并非完人。他误用马谡，迁就李平，就失知人之明和用人之明。魏延、杨仪不相能，诸葛亮没能和和。关羽骄恣，诸葛亮不能喻以大义。蜀国偏于西陲，人才本来就少，诸葛亮没能竭力开发。《前出师表》推荐的贤才，除张裔一人为蜀中人士外，全皆为追随诸葛亮的荆土人士。诸葛亮斤斤于亲己之二流贤才，不能不说气度有些偏狭。诸葛亮立国于蜀而不能取用蜀地之才，李平、彭朶、廖立

等一流人才均以过失废辍，更是不能容忍的失误。诸葛亮死后，蜀中发生魏、杨火并，自相摧残，蜀中无大将，廖化作先锋，诸葛亮是有责任的。

若以诸葛亮比于曹操，无论事功，还是用人、治政、用兵等各个方面，都要逊色一筹。但人们对诸葛亮却作了过誉的评价，而曹操却遗臭万年。这是因为两人的品格根本无法相比。曹操奸险诈伪，残忍好杀，他躲在汉献帝背后来完成曹氏的基业，既是曹操政治上的成功所在，也是他品格上的卑劣所在。评价历史人物，不能只看事功而不计其品格。诸葛亮公忠体国，竭其力而死的精神，是激发人们向上的宝贵文化历史遗产，这是曹操所无法比拟的。

#### 注释：

①《三国志·杜袭传》。以下凡引《三国志》只注传名。

②③⑬⑭⑮⑯⑰《诸葛亮传》。文中未注明出处者，即引自本传。

③⑤⑭⑮《鲁肃传》。

④《周瑜传》。

⑥《刘表传》。

⑦《后汉书》卷七一《皇甫嵩传》。

⑧《贾诩传》裴注引《九州春秋》。

⑩⑫《诸葛亮传》所载《前出师表》。

⑪中华书局版《诸葛亮集》文集卷一。

⑬《晋书》卷一《宣帝纪》司马懿语。

⑭《杜甫《蜀相》诗。

⑮⑯《诸葛亮传》所载陈寿《进诸葛亮集表》。

⑰《廖立传》。

⑱《诸葛亮传》裴注引《汉晋春秋》。

⑲参阅范书《中国通史简编》修订本第二编第205至208页。

⑳《诸葛亮传》裴注引《蜀记》所载郭冲五事之一。

㉑《论语·子路》。

㉒屈原赋《离骚》。

## “专业对口”与人才流动

允许人才流动是保证落实知识分子政策的一个重要问题。近来读报，忽然感到人们对这个问题的看法，似乎还不太一致。

比如，我有一位朋友，是在大学任教的中年教师，最近接受了另一所大学的聘请，希望从这个学校“流动”到那个学校。当他把这个想法向领导提出来时，便遭到了坚决的拒绝。理由很简单，就是：你已经对口了，不属于人才流动的对象。

“专业对口”了，是否就不能进行人才流动？

诚然，允许人才流动，首先是针对那种用非所学，学用不一致，对知识分子使用不当的现象。不改变这种现象，就不能很好地调动知识分子的积极性，就会埋没人才。然而，做到了“专业对口”，并不等于就已经调动了知识分子的积极性。全面落实知识分子政策还需要做很多的工作，

比如人才积压，或者工作条件，生活条件安排不合理，都有可能影响知识分子积极性的发挥。就以我的那位朋友来说吧，虽然是已经“专业对口”了，但他所在的教研室，人才“济济”，论资排辈，还只能排在“小”字号中间。因此，在安排工作时，至今一家数口还只能住在一间十几平方米的风子里。而聘请的单位，只有一位年逾古稀的老教授，其余的都是近几年毕业的青年教师，没有中年骨干，而且聘请的单位还同意提供相应的工作条件和生活条件。从人才“济济”的比较，到急需人才的那校；从工作条件、生活条件较差的此校，到工作、生活条件较好的那校，显然，后者更能发挥他的作用。“专业对口”不能成为拒绝人才流动的理由。作为领导者，当听到自己的被领导提出要求“流动”的报告时，起码首先应该认真地思索一下对知识分子政策落实得如何。只有这样，才能举一反三，更好地更全面地落实知识分子的政策。（竹君摘自《社会》85年、3期）