

论 刘 备

张 大 可

刘备是三国时期杰出的政治家,深为曹操所忌服。曹操曾从容地对刘备说:“今天下英雄,唯使君与操耳,本初之徒,不足数也。”^①东汉末年,群雄割据,四分五裂,天下生灵,肝脑涂地。刘备以一个匹夫之身,忧天下苍生之不幸,发愿“兴复汉室”,救民于倒悬。虽然他的理想半道夭折,未能实现统一的大志,但他充分发挥了自己的智慧和才能,几经危难,坚忍不拔终于建立了蜀汉政权,为结束东汉末年的军阀混战作出了重要的贡献。限于篇幅,本文不打算全面述评刘备一生的功过是非,仅对刘备为何半道崩殒,以及他建立蜀汉政权的历史贡献这两个问题,提出一些浅见。

一、不达权变的悲剧英雄

刘备字玄德,涿郡涿县人,即今河北涿县。他的祖先是西汉景帝之子中山靖王刘胜,但支系疏远,家世没落,到了刘备这一代乃至织席贩鞋为生。沦落社会下层的艰苦生活,使得刘备深知民间疾苦;但是他的贵族出身时时提醒他不能忘怀帝室之胄的血统,少小立志要干一番事业。他少时与同宗诸小儿游戏于房舍童童如盖的桑树下,说:“吾必当乘此羽葆盖车。”刘备为何有此大言?因当时政治腐败,天下汹汹,乱世征兆,显而易见。刘备生于公元一六一年,六岁时公元一六六年就发生了第一次党锢之祸。东汉党祸,纠缠不解,二十余年,海内涂炭,民怨鼎沸。刘备生活在底层,更有切身的体会。他二十四岁那年,公元一八四年爆发了黄巾大起义。帝室血统的出身把刘备推向了黄巾起义的对立面,组织乡勇镇压黄巾军,从而登上政治舞台。刘备目睹世事黑暗,凄惶汉室的倾颓,痛恨“奸臣窃命”,“欲伸大义于天下”,^②但手无尺寸之柄,没有凭藉,只能修身养性,以道德信义号召天下,唤醒正义,战胜邪恶。刘备与关羽、张飞二人“寝则同床,思若兄弟”^③,与赵云“同床眠卧”^④,三顾草庐请诸葛亮,送徐庶北还尽孝,这不仅表现了刘备的思贤若渴,也表现了他的宽仁信义。

刘备逐鹿中原,屡仆屡起,靠的就是他的宽仁信义。他曾对庞统说:“今指与吾为水火者,曹操也,操以急,吾以宽;操以暴,吾以仁;操以谄,吾以忠;每与操反,事乃可成耳。”^⑤从这一段话中,可知刘备立身处事,有意识地与曹操作对立,免不了有矫饰之情,即也同曹操一样有虚伪狡诈的一面,但总体上,刘备与曹操确属不同类型而相对立的人物。

刘备在社会上毫无根底，他没有实力在北方立足，这是他两次得徐州又两次失徐州的根本原因。但刘备与曹操行事相反，曹操奸险诈伪面目的日益暴露，则刘备的声威与日俱增。尽管刘备多次打了败仗，但他的声名却越来越大。他投曹操，曹操待为上宾；他依袁绍，袁绍亲出邺城二里相迎。刘备部众，散而复聚。刘备走到哪里，那里的民众就拥护他。刘备的宽仁信义，远播江汉，“士之下者，必与同席而坐，同簋而食，无所简择，众多归焉。”^⑥因此大得人心。他屯驻新野，“荆州豪杰归先主者日益多。”尤其是他以三顾草庐的感人行为了求得诸葛亮出山，使他的事业有了转机，可以说这是他一生政治生活中的最重大事件。

诸葛亮隐居隆中，静观世变，他从正统观念的立场认定曹操是国贼，立誓辅佐贤主兴复汉室。刘备“折而不挠，终不为下”的顽强精神使诸葛亮十分感佩。君臣二人，一见如故。刘备“欲伸大义于天下”，向诸葛亮问计。诸葛亮和盘托出他深思熟虑的意见，史称“隆中对策”，这是大家所熟知的。当时曹操已统一了北方，孙权固有江东，而刘备仍在寄人篱下。在这种形势下，诸葛亮建言刘备要利用“帝室之胄”的正统地位，打出“兴复汉室”的旗帜来号召天下。“兴复汉室”这一口号成了刘备集团的行动纲领，蜀汉建立以后，又成了这个政权的基本国策。

诸葛亮的“隆中对策”，可称之为隆中路线。这一路线的实质是引导刘备要运用权谋，审时度势，及时地实现战略方向的大转移。隆中路线的权谋有两个方面的内容。第一个方面，要刘备占有荆州、益州作根据地，即退出逐鹿中原，避实击虚，先求立身之地。第二个方面，在外交上要灵活，对于孙权占领的江东“此可以为援而不可图”。这一路线是在总结刘备前一时期逐鹿中原屡遭失败的经验教训的基础上提出的，有针对性，而且完全符合当时的客观形势，刘备只能这样走。刘备接受了这一路线，事业迅速发展。从公元二〇七年到二一四年，仅仅七年时间，就占领了荆州、益州；又过了七年，公元二二一年，刘备称帝，建立了蜀汉，实现了鼎足三分的人谋规划。

隆中路线的终点是“兴复汉室，还于旧都”，而不是鼎足三分。鼎足三分目的是建立两路北伐的基地。公元二一九年，刘备取得了汉中，又夺得了上庸，关羽北伐，威震荆襄。正当隆中路线顺利发展的时候，风云突变，“吴更违盟，关羽败败，秭归蹉跌，曹丕称帝”^⑦刘备从节节胜利的顶峰骤然跌落下来，又退回到一败再败的恶性循环中。这时刘备已年过花甲，不比逐鹿中原的当年，经不起一再失败的打击，患恨病逝，完结了个人的政治生命，统一化成了泡影。隆中路线，半道夭折，刘备扮演了一个悲剧英雄的角色。世事为何如此，十分耐人寻味。

超越客观可能的主观幻想得不到实现，那不是悲剧，只能叫做不切实际的幻想的破灭。当今若干贤鉴于三国鼎立的既成事实，套用经济决定论的公式，认为“南北经济均衡”，或者说“城市经济遭破坏”，“大一统在当时是不现实的”，“分裂割据是必然的”，并断言这一“必然”就是“三国鼎立”。如此说来，刘备“兴复汉室”本是一场幻梦，他的失败只是幻梦的破灭，当然不是什么悲剧。所谓悲剧，按亚里斯多德的说法，就是“一个人遭遇不应遭遇的厄运”。说得更明朗些，就是一个人受到高尚而盲目的感情所驱使的主观努力走向了意愿的反面，陷入了厄运。刘备的悲剧，正是由于他过分执着个人崇高的宽仁信义，不达权变走向了意愿的反面。刘备大举伐吴，并不是一怒之下的孤注一掷，而是堂皇正大地捍卫神圣的信与义。刘备本欲以信义号召天下，没料到反而输了老本，葬送了隆中路线，这是

他非始料所及的。

刘备“秭归蹉跌”，即夷陵败北，直接的因素是人谋失误。可从两个方面来分析。第一从全局战略来看，国贼是曹操，并非孙权，这是明摆着的。此举的本身就是破坏隆中路线。因为孙刘联盟是隆中路线的核心和灵魂，这也正是刘备从失败走向胜利的根本保证。刘备伐吴，他要亲手来破坏这一联盟，无论是胜或败，都是凶兆。刘备失败，尚能生存，因孙权志在夺荆州，而不是要灭蜀；若刘备胜利，定要速灭。因为螳螂捕蝉，黄雀在后。曹操谋臣刘晔就向魏文帝曹丕建言，趁吴蜀交兵，大举伐吴。刘晔说：“今天下三分，中国十有其八。吴、蜀各保一州，阻山依水，有急相救，此小国之利也。今还自相攻，天亡之也。宜大兴师，经渡江袭其内。蜀攻其外，我袭其内，吴之亡不出旬月矣。吴亡则蜀孤。若割吴半，蜀国不能久存，况蜀得其外，我得其内乎！”⑧刘备若取得胜利，压向荆州，则刘晔之谋，就一定能实现。曹丕巴不得如此。但正当他观望之际，刘备败北，孙吴大将陆逊及时回防，曹魏乘其弊的阴谋才未得逞。第二，从吴蜀两军对阵的将帅来看，蜀军弱于吴军。刘备疏于戎阵，不是陆逊对手。他连营七百里，曹丕就料其必败。刘备所统，多是二、三流人才，而陆逊所领，多是一流人才。诸葛亮曾经慨叹说：“法孝直若在，则能制主上，令不东行；就复东行，必不倾危矣。”⑨法正之死，真可谓是天不佑蜀。法正若在，即使不能制住刘备东行，至少不会使刘备遭到惨败，这就是可以意料的。刘备取汉中，就得力于法正。刘备入川，折了庞统。假如庞统不折，诸葛亮不入蜀，坐镇荆州，岂能有失！刘备在用人之际，而蜀汉人才，接连陨落，致使刘备伐吴，缺少谋臣良将。蜀中五虎将关羽、张飞、马超、黄忠、赵云先后陨落了四将，只有赵云独存。赵云反对伐吴，刘备把他留守在江州。刘备的五虎将无一人在身旁。刘备虽身经百战，然而年已衰老，智穷虑竭，岂是陆逊之敌！

但是，疆场胜败，乃兵家常事，刘备为何一战失利，竟一蹶不振？单从年龄衰老、人谋失误来解释，还不能从根本上说明问题。刘备夷陵之败的根本原因是刘备宽仁信义的品格不适应现实斗争的权变策略所导致的一场悲剧。诸葛亮的隆中路线是依循客观形势提出来的。基本策略是用权。这在理论上和道义上都不能不使刘备陷于进退维谷的境地。在理论上，刘备的口号是“兴复汉室”，而行动却是向刘姓手中夺地盘。在道义上，刘表、刘璋又待刘备甚厚，强夺诈取，刘备都不忍为。公元二〇八年九月，刘琮投降曹操，诸葛亮劝刘备袭夺荆州，刘备说：“刘荆州临亡托我以孤遗，背信自济，吾所不为，死何面目以见刘荆州乎？”⑩刘备失去了夺取荆州的最好时机，赤壁战后才从孙权手中借得，留下了祸根。刘备入蜀，也是犹豫不决。《庞统传》裴注所引《九州春秋》有着生动的记载：

统说备曰：“荆州荒残，人物殚尽，东有吴孙，北有曹氏，鼎足之计，难以得志。今益州国富民强，户口百万，四部兵马，所出必具，宝货无求于外，今可权借以定大事。”备曰：“今指与吾为水火者，曹操也，操以急，吾以宽；操以暴，吾以仁；操以谄，吾以忠；每与操反，事乃可成耳。今以小故而失信义于天下者，吾所不取也。”统曰：“权变之时，固非一道所能定也。兼弱攻昧，五伯之事。逆取顺守，报之以义，事定之后，封以大国，何负于信？今日不取，终为人利耳。”备遂行。

刘备入蜀以后，刘璋亲迎会于涪。庞统劝刘备在会所执璋，则“将军无用兵之劳而坐定一州也”。⑪此为商鞅擒魏公子卬之策，太失道义，刘备断然拒绝。庞统又献计三策。上策是出其不意轻进取成都；中策是诈称还救孙权，向刘璋借兵借粮，刘璋不借，明正言顺讨伐；下

策是退还白帝，引荆州之援，徐图进取。刘备接受中计，诱使刘璋挑起战争，使自己在政治上处于主动地位，但拖长了战争，未能在曹军翻越秦岭之前先得汉中，致使后来夺取汉中费了很大的周折。刘备不肯用权诈夺取荆州、益州，而以宽仁信义来号召天下，深得人和，在政治上的确是争取了主动，这是得。但刘备不用权诈，迟得了荆州、益州和汉中，使得一些人才流失，又折了一个庞统，这是失。刘备在夷陵之战以前执行隆中路线是有得有失。也许得大于失，或得失参半，不能执着地加以评论。但夷陵之战，刘备不达权变，只有失而无得，不仅输了老本，还陪了性命，可悲也夫。

从权变的立场来看，为了“兴复汉室”，策略应当灵活。夺刘表、刘璋之地不为过；不讨孙权不为失。赵云就劝谏说：“国贼是曹操，非孙权也，且先灭魏，则吴自服。”刘备应“早图关中，居河、渭上流以讨凶逆，关东义士必裹粮策马以迎王师。不应置魏，先与吴战。”⑫孙吴诸葛瑾也写信给刘备，说以利害。诸葛瑾说：“陛下以关羽之亲何如先帝？荆州大小孰与海内？俱应仇疾，谁当先后？若审此数，易于反掌。”⑬刘备一概听不进去，一意孤行，可谓不识大体。

刘备伐吴，历来有着两种截然不同的评论。裴松之认为：“孙权潜包祸心，助魏除害”袭夺关羽，亲者痛，仇者快，刘备“义旗所指，宜其在孙氏矣”⑭。苏辙著论与之相反。苏辙认为刘备与关羽，“名虽君臣而义则父子”，报仇也是应当的，但报个人恩义之私仇，比起“兴复汉室”灭国贼报国家之公仇，先后次序颠倒。苏辙批评刘备说：“先主念关羽之厚”，“至于奋不顾害，兵败而继之以死，忘两国之大计而徇一夫之遗念，则未为得矣。”怎样判断得失呢？苏辙说：“事固有当作而不可作者，智者论其公私权其轻重而可否可决也。”⑮裴氏所论着重于义，苏辙所论着重于权，各有所偏，均有一定道理。

对刘备伐吴作了确切的预测和全面评论的是当时曹魏的谋臣刘晔。吕蒙袭杀关羽之后，曹丕曾下令群臣讨论刘备会不会替关羽报仇，群臣都说蜀汉小国，刘备没有力量东出。刘晔独曰：“蜀虽狭弱，而备之谋欲以威武自强，势必用众以示其有余。且关羽与备，义为君臣恩犹父子，羽死不能为兴军报仇，于终始之分不足。”⑯刘关张三人，情同兄弟，休戚与共。关张之死，不能不使刘备痛断肝肠。《三国演义》第八十一回写刘备的复仇情绪说：“二弟俱亡，朕安忍独生！”这是很符合情理的。但是刘晔更看到刘备东出的目的，“欲以威武自强”，显示自己的力量。当时刘备已六十二岁，但事业未就。顾视自己的儿子，又毫无进取之才。烈士暮年，“兴复汉室”的壮心未已。刘备决不能让荆州丢失。他要冒难而行，以伐吴之壮举来号召天下人的义，并借全军的义愤来夺回荆州，打开蜀国被封闭的不利局面。当然，刘备不会料到遭惨败。恰如苏洵所说：“玄德有取天下之量而无取天下之才。”⑰刘备对于一个重大行动的后果往往是估计不足的。例如他第二次得徐州，过早地打出反操的旗帜，没有利用好袁曹决战之势；公元二一四年他不北争汉中而东出与孙权争荆江南三郡，既失联吴信义，又未能保住江南三郡，这些都是失计。其实，刘备并非不懂权谋，不权衡利害。公元二一〇年，他运用软硬兼施的两手阻止孙权伐蜀，就是成功地运用权谋的例证。孙权要一统长江，刘备却要自己取蜀。看来这是不可调和的矛盾。但是刘备策略得当，孙权能屈能伸，两家的冲突得到了缓解。刘备入蜀，亦用权谋。他连结益州别驾从事张松，令张松劝说刘璋请刘备入蜀讨张鲁，堂皇正大，顺利入蜀。刘备“北到葭萌”，做出进讨张鲁的姿态，但不进兵汉中，而是“厚树恩德，以收众心”。然后借口东救孙权，回师取成都，

被孙权称为“猾虏”^⑧。刘备既要用权谋以求生存和发展；又要行事与操相反，以宽仁信义号召天下，这就使他陷入了不可自拔的矛盾之中。最后终于以不达权变而成了一个悲剧英雄。

二、刘备的历史贡献

刘备的一生，可分为三个阶段。公元一八四年从镇压黄巾起家到公元二〇七年三顾草庐得诸葛亮相辅，为第一阶段，逐鹿中原，屡仆屡起而奋斗不息。公元二〇八年赤壁之战到公元二二一年四月即皇帝位于成都武担之南，为第二阶段，执行隆中路线，事业发展，成天下三分鼎足之形。公元二二一年七月伐吴到公元二二三年四月病逝永安宫，为第三阶段，伐吴失败，晚景悲凉，成为三国时代最令人叹息的悲剧英雄。

刘备对于历史的贡献，主要有两个方面。第一，是他为救世所作的努力，建立蜀汉而成就的英雄业绩。第二，是他的悲剧结局所捍卫的道与义给予历史的影响。

刘备起自微贱，没有什么凭藉，完全靠他不屈不挠的主观努力，藉乱世而成英雄。陈寿倾心折服，喻之为高祖。陈寿在《先主传》中用了许多特别之笔来点画刘备是天定的皇位继承人。刘备相貌非凡，“垂手下膝，顾自见其耳”。刘备的神奇有自然征兆。“舍东南角篱上有桑树生高五丈余，遥望见童童如小车盖，往来者皆怪此树非凡，或谓当出贵人。”这和《史记》写刘邦的笔法一样，无非是在刘备的头上加上一道五彩光环，天生不凡。这是古人在探索微贱英雄人物时的一种普遍认识，既是历史局限性，也是史家倾注的一种感情。陈寿把刘备与曹操进行对比，明显地是褒扬刘备而贬抑曹操。《武帝纪》写曹操身世说他“莫知身世之所出”，与刘备出身“汉景帝子中山靖王胜之后也”形成鲜明对照。曹操“少机警，有权数，而任侠放荡，不治行业，故世人未之奇也”；刘备“少语言，善下人，喜怒不形于色，好交结豪侠，年少争附之”。事实上，“任侠放荡”与“交结豪侠”是一样的行为，但品格有高下。曹操放荡无节，被世人看不起；刘备豪爽有城府，被目为英雄。在逐鹿中原中，曹操“所过多所残戮”，而刘备所居，人心归附。刘备为平原相，平原郡刘平派刺客去暗害刘备，“客不忍刺，语之而去。”陈寿即事评论说：“其得人心如此。”但是刘备才干不如曹操。“机权干略，不逮魏武，是以基宇亦狭。”陈寿一褒一贬的对比写法和评论，说明这位西晋史家很看重历史人物的道德信义对于历史的影响。我们说刘备的悲剧最令人叹息，原因也正是如此。

刘备的政治品格，有别于汉末的所有军阀，确实具有救世济民的用心，许多方面值得肯定。举其大要有以下三点：

其一，兴复汉室，终生为之奋斗，百折不挠。东汉政权，极其腐败。如果刘备以帝室之胄来光复这个腐败的政权，那当然值得肯定。刘备与诸葛亮论及两汉政治，认为“亲贤臣，远小人”是西汉“所以兴隆”的原因；反之，“亲小人，远贤臣”，是东汉“所以倾颓”的原因。每论及此，刘备“未尝不叹息痛恨于桓、灵也”^⑨，说明刘备“兴复汉室”不是维护东汉的腐败政治，而是维护统一，要恢复西汉的盛世政治。所以他临终托孤对诸葛亮说：“君才十倍曹丕，必能安国，终定大事。若嗣子可辅，辅之；如其不才，君可自取。”^⑩刘备为完成统一，戎马一生，无一日安居。诸葛亮感念刘备的托孤和效法刘备的精神，所以

他安定国内以后，亲自主持北伐，北驻汉中，鞠躬尽瘁，死而后已。后世人民颂扬刘备和诸葛亮，并不是颂扬他们维护正统的思想，而是颂扬他们百折不挠的奋斗精神。

其二，知人善任，尽其器能。刘备领益州牧后，以宽宏的器量，做了积极的人事安排。《先生传》有着生动的记载：

先主复领益州牧，诸葛亮为股肱，法正为谋主，关羽、张飞、马超为爪牙，许靖、糜竺简雍为宾友。及董和、黄权、李严等本璋之所授用也，吴壹、费观等又璋之婚亲也，彭羕又璋之所排摈也，刘巴者宿昔之所忌恨也，皆处之显任、尽其器能。有志之士，无不竞劝。

长期追随刘备的有功之臣，刘璋的旧部，益州的知名人士，曾经反对自己的仇人，刘备都做了恰当的安排，调动了各个方面的积极因素，使新建的蜀汉呈现一片兴旺气象。刘备拔魏延为汉中督，用李恢安抚南中，临终托国诸葛亮，都说明了他的识人卓见和用人气度。

其三，恭谦待士，抚爱百姓。孟子有言：“得天下有道，得其民，斯得天下矣；得其民有道，得其心，斯得民矣；得其心有道，所欲与之聚之，所恶勿施，尔也。”^{②1}这是儒家的民本思想。但是封建帝王是难以在施政中做到的。刘备以其一生坎坷，十分注意争取士心民心的归附。他总揽英雄以致于三顾草庐。他得益州后，有人建议把成都城中的屋舍及城外的园田桑地分赐诸将。刘备采纳了赵云的建议，田宅皆归还原主，令人民安居复业。

以上三点是刘备独具的政治气质，也是他成功地建立蜀汉的根本原因。刘备数十年的颠沛流离，关羽、张飞、赵云都紧紧追随。且看陈寿的总评：

先主之弘毅宽厚，知人待士，盖有高祖之风，英雄之器焉。及其举国托孤于诸葛亮而心神无贰，诚君臣之至公，古今之盛轨也。机权干略，不逮魏武，是以基宇亦狭。

陈寿对曹操的总评是：

太祖运筹演谋，鞭挞宇内，揽申、商之法术，该韩、白之奇策，官方授材，各因其器，矫情任算，不念旧恶，终能总御皇机，克成洪业者，惟其明略最优也。抑可谓非常之人，超世之杰矣。

陈寿对曹操、刘备两人进行了对照的评论。曹操才大，所以事业也比较宏大。曹操“鞭挞宇内，矫情任算”的政治品格，与刘备无法同日而语。曹操也唯才是举，谋臣如雨，猛将如云。但曹操阵营中的谋臣良将都只不过是曹操手中的工具，没有独立的人格。荀彧仅仅表示了对曹操加九锡的不满，许攸夸耀了破冀州的功劳，杨修的智慧超人一等，都一一遭曹操忌杀。像程昱、贾诩、刘晔等一班谋臣，都深自退守，战战兢兢。但是，刘备作为一个封建政治家也并非完美无缺。他执行隆中路线，夺取荆州、益州，本质上就是运用权谋，“伐人之国以为乐”，却又要不露权谋手段，讲求宋襄公式的仁义，失去了最好的战机。夷陵之战，更是一次不可救药的失误。刘备不用诸葛亮而用关羽守荆州，王夫之就批评刘备是用人不专，信诸葛亮不如信羽，败坏了大事。刘备身上由于有这些弱点，而失去了“问罪曹氏之津”，令人感慨！但是，大节上刘备与曹操是两种类型的人物，刘备的宽仁信义影响历史，远及后世，这是没有疑义的。

（下转第78页）

浅谈公共外语课改革的几个问题(文摘)

郭 荣 章

目前,我国的外语课教学水平与社会需要还存在着差距。高校公共外语教学中吃“大锅饭”,即不问学生基础与成绩,统一编班的方法,使一些学生“吃不饱”,一些学生“消化不了”,还有个别学生因基础太差或原来学习其他语种,而根本无法听课。另外,在教材、师资等方面,也有不少问题必须改革。

一、实行分科分级教学。分科是指文、理、工科等;分级是指学生外语基础高低,可分为A、B、C班等。以因材施教,实事求是地组织教学。并应允许调整,以调动学生的积极性。

公外教学的重点是语言基础,要为学生创造语言环境,引导开展读、听、说、译、写的实践活动。

二、认真选好教材。可根据部颁教学大纲要求,结合实际,采用“三结合”方式。即把国内推荐教材、国外教材与教师自编教材三者,有机结合起来使用,以克服单纯一方面教材都无法克服的缺点,把共性与个性、理论与实际等结合起来;还应提倡教师编写各种辅导、辅助教材。

三、师资要相对稳定。必须纠正那种“公外课谁都可以教”的有害观点,加强公外教师队伍的建设,采取如培训、进修、学术交流等方式提高师资水平。为了促进公外教学,对于现行的工作量制度中公外教分的规定标准,应予提高。

此外,我校公共外语课时240明显不够,应增加到320时;即每周四学时,开设两年计八十周。没有这个基本课时保证,教学效果就难以保证。

大学生的公共外语课是十分重要的,关键在于各级领导的重视与关怀。只要领导重视,从师资力量、教学设备、教学时数、图书资料、视听手段、经费等方面加强管理、解决,就会取得更好成就;结出丰硕之果献给祖国“四化”大业。

(上接第38页)

注:

①《三国志·先主传》。下引本传不再注。②③《三国志·诸葛亮传》。④《三国志·关羽传》。⑤⑥《三国志·赵云传》裴注《赵云别传》。⑦《三国志·庞统传》裴注《九州春秋》。⑧《三国志·先主传》裴注《魏书》。⑨诸葛亮《后出师表》,载《三国志》亮传裴注引《默记》。⑩《三国志·刘晔传》裴注引《傅子》。⑪《三国志·法正传》。⑫《三国志·先主传》裴注引《汉魏春秋》。⑬同⑤《庞统传》。⑭《三国志·诸葛亮传》⑮《三国志·诸葛亮传》裴松之按语。⑯《栳城后集》卷三《历代论·刘玄德》。⑰同⑧《刘晔传》。⑱《嘉祐集》卷三《项籍论》。⑲《三国志·鲁肃传》。⑳同②所载《出师表》。㉑《孟子·离娄上》。