

《三国演义》夷陵之战中的历史与虚构



■ 刘萃峰

成书于明末的《三国演义》被后世尊为中国古代四大文学名著之一，其文学价值之高自不待言，而作为一部历史题材的小说，其与真实历史相比，究竟有何区别呢？本文以其中一场著名的战役——孙刘夷陵之战为例，对其进行简要分析。

一、引子

夷陵之战发生于蜀汉章武元年（221年）到章武二年，其起因在于孙权袭取荆州，擒杀关羽而造成的孙刘交恶，刘备之战略目标在于夺回荆州，重新取得对峙三方中的优势地位，其结果却是气势汹汹的刘备败给了名不见经传的陆逊，彻底丧失了对于荆州的所有权，而被牢牢限制在三峡之内。小说《三国演义》（以下简称《三国演义》）从第八十一回“急兄仇张飞遇害，雪弟恨先主兴兵”到第八十四回“陆逊营烧七百里，孔明巧布八阵图”，用了将近四回的篇幅绘声绘色地描述了这一重大战役，其中究竟有多少是真实的历史，又有多少是作者虚构或者前人虚构为作者所沿用的呢？

二、刘备出兵前准备及安排

小说第八十一回中叙述了刘备伐吴的军

事安排，原文如下：“遂命丞相诸葛亮保太子守两川，骠骑将军马超并弟马岱，助镇北将军魏延守汉中，以当魏兵，虎威将军赵云为后应，兼督粮草，黄权、程畿为参谋，马良、陈震掌理文书，黄忠为前部先锋，冯习、张南为副将，傅彤、张翼为中军护尉，赵融、廖淳为合后。川将数百员，并五溪番将等，共兵七十五万，择定章武元年七月丙寅日出师。”这一段军事安排就很值得玩味。诸葛亮保太子守两川，这一点没有什么问题，尽管《三国志》中没有明确提到这一点，但是，诸葛亮与当时的太子刘禅都没有随军出征，并且从后来刘备病重白帝城前他们从川中赶来，也能够看出这一点。

接下来的句子很有意思，马超“助”魏延守汉中，很多人认为此处是罗贯中搞错了，并且把它列为有违史实的一个地方。因为马超可是“五虎将”之一啊，魏延哪里能够与他相比，怎么会马超助魏延，显然应该对调。其实，这一条

恰恰是尊重历史的。马超在章武元年“迁骠骑将军、领凉州牧”(《三国志·蜀书·马超传》,以下凡引《三国志》内容均直接写列传名),而魏延则在刘备进位汉中王时,就已“领汉中太守”后来“先主践尊号,进拜镇北将军”(《魏延传》),汉中太守当然不如凉州牧官大,但是在汉中的问题上,显然应该是马超“助”魏延。而且,当时刘备并未真正占据凉州,所谓的“凉州牧”只是遥领而已。

下面赵云的安排一如前面诸葛亮的安排一样,属于据实推理,没有问题。但是,接下来一个人的出现,让人们大跌眼镜,此人便是黄忠。我们来看看黄忠的情况,“建安二十四年,于汉中定军山击夏侯渊”,然后“是岁,先主为汉中王,欲用为后将军”,继而,“明年卒,追谥刚侯”。(《黄忠传》)也就是说早在建安二十五年(220年),也就是刘备伐蜀的前一年,黄忠就已经去世,怎么可能“为前部先锋”并且后来又战死沙场?显然,是罗贯中给了这位老将一个悲壮的结局。

至于黄权、程畿等人,均曾参加战役,不过职位未必完全相同,可说是罗贯中的合理推测,这里不再详究。后面有一个情况很值得注意,就是“并五溪番将”,而《三国志》里怎么说的呢?“(章武二年)二月”,“遣侍中马良安慰五谿蛮夷,咸相率响应”(《先主传》)也就是说,在刘备进驻夷道猇亭之后才让马良招纳了五溪蛮,并不是小说中说的出兵前就已经将五溪蛮招入麾下。至于最后一句的七十五万兵力,则找不到任何史料证据,而且根据蜀汉灭亡时“男女口九十四万”,“带甲将士十万二千”(《后主传》裴松之注引王隐《蜀记》)来看,当时的蜀汉政权是绝不可能拥有七十五万兵力的,这一点纯属虚构。

三、战前孙权与刘、曹之交涉

夷陵之战战斗过程比较复杂,《三国演义》叙述了许多细节问题,这里不便一一考究,择



▲黄权画像

其要者予以分析。

据《三国演义》,在孙权得知刘备大举出兵进犯的消息之后,大会群臣,商议对策,而此时,诸葛瑾主动请求为使,去说先主罢兵。这一段是否与历史相符呢?历史上,确有诸葛瑾劝说刘备罢兵之事,但是与小说相比,有几处明显的不同。首先,诸葛瑾并没有如小说中说的那样亲自前往白帝城,只是“与备笈”(《诸葛瑾传》)。其次,也是最重要的一点,在诸葛瑾给刘备的信中没有任何归还荆州的话语,其原文如下:“奄闻旗鼓来至白帝,或恐议臣以吴王侵取此州,危害关羽,怨深祸大,不宜答和,此用心于小,未留意于大者也。试为陛下论其轻重,及其大小。陛下若抑威损忿,黜省瑾言者,计可立决,不复咨之于群后也。陛下以关羽之亲何如先帝?荆州大小孰与海内?俱应仇疾,谁当先后?若审此数,易于反掌。”(《诸葛瑾传》)而在《三国演义》中是怎么说的呢?“孙夫人一向思

归。今吴侯令臣为使，愿送归夫人，缚还降将，并将荆州仍旧交还，永结盟好，共灭曹丕，以正篡逆之罪。”不仅要还回孙夫人，还要还回荆州，这个与史实相去甚远。须知荆州于孙权之利害甚大，失去荆州，长江上游则无险可守，孙权费尽心思夺取的荆州怎可能如此轻易交回？

在向刘备求和遭拒之后，孙权转而向曹魏求和，以防止腹背受敌。罗贯中详细记录了赵咨使魏及孙权接受曹丕册封为吴王的过程。《三国演义》第八十二回中，赵咨与曹丕的对话摘录如下：“丕览表毕，遂问咨曰：‘吴侯乃何如主也？’咨曰：‘聪明、仁智、雄略之主也。’丕笑曰：‘卿褒奖毋乃太甚？’咨曰：‘臣非过誉也。吴侯纳鲁肃于凡品，是其聪也；拔吕蒙于行阵，是其明也；获于禁而不害，是其仁也；取荆州兵不血刃，是其智也；据三江虎视天下，是其雄也；屈身于陛下，是其略也。以此论之，岂不为聪明、仁智、雄略之主乎？’”这一段与《三国志·吴书·吴主传》基本吻合，只是措辞稍有区别，而之后的对话则与上传注引《吴书》相吻合，篇幅较长，此处不再全文引用。

四、陆逊之出场

外交交涉失败，只能武力御敌。据《三国演义》孙权先派孙桓与朱然前往御敌，被刘备击败，孙桓受困于彝陵城中。其中战斗细节姑且不论，就事件本身来说，其来源在于《三国志》中的这样一段记载：“初，孙桓别讨备前锋于夷



▲夷陵之战陆逊反攻示意图

道，为备所围，求救于逊。”（《陆逊传》）可见这件事确是事实，但是时间显然有问题。小说中是孙桓战败被围在先，然后陆逊才做了主帅，而事实却是孙桓“年二十五，拜安东中郎将，与陆逊共拒刘备”（《孙桓传》）和“权命逊为大都督、假节，督朱然、潘璋、宋谦、韩当、徐盛、鲜于丹、孙桓等五万人拒之”（《陆逊传》）由陆逊统帅孙桓等人，不存在孙桓在先，陆逊在后的安排。显然，这里是罗贯中利用了小说情节的复杂性，给陆逊出场以铺垫，显示陆逊的能耐，以增加小说的可读性。

罗贯中接下来并没有立即叙述任命陆逊之事，而是一口气讲了三个故事。说是故事，因为它们全部是虚构的。第一个就是前面我们已经提到过的老将黄忠之死。罗贯中安排黄忠死在了吴将马忠的暗箭之下，这样，既树立了一个悲壮的英雄，又让读者在惋惜之余，更加痛恨孙吴主臣，从而与整个小说以刘汉为正统的观念相符——凡与之对抗的，都视为“反动派”。

第二个是甘宁之死。小说中甘宁带病出征，被沙摩柯射杀。这一段写得异常伤感，摘录于此，以供品味：“甘宁见其势大，不敢交锋，拔马而走，被沙摩柯一箭射中头颅。宁带箭而走，到于富池口，坐于大树之下而死。树上群鸦数百，围绕其尸。”（第八十三回）而关于甘宁的死，《三国志·吴书·甘宁传》里只有一句话“宁卒，权痛惜之”，并没有写到甘宁死于此战，也当然没有演义中这般伤感。

第三个故事最玄乎，玉泉山关公显圣，并且助儿子关兴杀了潘璋报了仇。显圣之事当然是假的，但杀潘璋是不是真的呢？很遗憾，也不是的。《潘璋传》中的这句“嘉禾三年卒（234）”否定了这个让无数读者拍手称快的故事。

接下来战役的另一主角陆逊登场。罗贯中把陆逊的登场的任务交给了一个名不见经传的人——阚泽。《三国演义》里描述的是，阚

泽以全家性命担保，保举陆逊为帅。翻遍史书，也找不到此事的任何痕迹。显然，这里又是罗贯中的虚构。真实的阡泽是以文采和礼仪见长的，“究览群籍，兼通历数，由是显名”（《阡泽传》），在《陆逊传》中直接叙述“刘备率大众来向西界，权命逊为大都督、假节，督朱然、潘璋、宋谦、韩当、徐盛、鲜于丹、孙桓等五万人拒之”，并没有关于阡泽举荐陆逊的记载。

五、最后之决战

《三国演义》中，最后的决战开始前，有两次小规模较量，一次是吴班屯兵于原野之上，刘备驻兵暗处，而试图引诱陆逊出击，陆逊并没有上当，而是回绝了诸将出击的建议。这一事件来源于《陆逊传》中的这样一段记载：“先遣吴班将数千人于平地立营，欲以挑战。诸将皆欲击之，逊曰：‘此必有诱，且观之。’”此处之小说情节与史实完全一致，没有虚构成分。再来看另外一场战役，陆逊在大战开始前，先派遣淳于丹进攻江南傅彤把守的第四营，结果未能得手，淳于丹战败而还。这件事在史书中只有一句话“乃先攻一营，不利”，罗贯中绘声绘色地把它演绎成了一大段文字，淳于丹这个人脱胎于前文所提到的鲜于丹，傅彤则是傅彤的误写，可以说这一段，基本属实，只不过加入了小说家特有的演绎笔法而已。

在战术的安排上，罗贯中反复强调，刘备军驻扎在地形复杂之处，即诸葛亮和曹丕口中所说的“包原隰险阻屯兵”（第八十四回），因而失去了战略上的主动地位。事实上，在《三国志》中，无论是《先主传》还是《陆逊传》都没有明确记载这一点，那么，是不是就此可以认定罗贯中在胡扯呢？当然不能，事实上，这是罗贯中做出了合理推测。在地理上，三峡地区的确山水相接，茂林丛生，地形十分复杂，而根据战斗过程来看，刘备也没有发挥上游对下游的水军优势，而是在陆地上与陆逊



▲刘备

交火，这样，我们完全有理由相信，刘备确实是“包原隰险阻屯兵”，给了陆逊以火攻的机会，从而导致了最终的失败。

战役的过程比较简单，陆逊命令诸将分头放火，夹攻刘备，刘备军大败。这里小说中的情节与史实基本没有什么差别，不过是把任务的分配具体化了。接着，刘备败退的情况很值得研究。演义中刘备败退的景象堪称一幅忠臣效死的悲壮画面，傅彤、程畿、张南、冯习、沙摩柯等人先后战死，就连孙权之妹听说军中讹传刘备的死讯，都投江而死。事实是怎样的呢？先看傅彤，《三国志》中只有傅彤而无傅彤，基本可以判定此人就是傅彤的原型。来看《杨戏传》中的记载：“时又有义阳傅彤，先主退军，断后拒战，兵人死尽，吴将语彤令降，彤骂曰：‘吴狗！何有汉将军降者！’遂战死。”程畿，“后随先主征吴，遇大军败绩，溯江而还，或告之曰：‘后追已至，解船轻去，乃可以

免。’畿曰：‘吾在军，未曾为敌走，况从天子而见危哉！’追人遂及畿船，畿身执戟战，敌船有覆者。众大至，共击之，乃死。”冯习、张南，“休元名习，南郡人。随先主入蜀。先主东征吴，习为领军，统诸军，大败于猇亭。文进名南，亦自荆州随先主入蜀，领兵从先主征吴，与习俱死。”并且在《三国志·蜀书·先主传》中有这样的话“将军冯习、张南等皆没”。《陆逊传》也有相关记载：“斩张南、冯习及胡王沙摩柯等首”。由此可见，此处俱是史实，并非罗贯中自行加入的情节，而孙夫人投河之事，则并不见于史载，只有“主既定益州，而孙夫人还吴”（《先主穆皇后传》）这样的话，说明孙夫人早就离开刘备，返回吴地，这里应该是虚构的情节。

再来看刘备的逃脱，《三国演义》说到刘备逃走过程中的三个重要事情，一个是“先主令军士尽脱袍铠，塞道而焚，以断后军”，这一情况《三国志·陆逊传》中有明确记载：“备因夜遁，驿人自担，烧铠断后，仅得入白帝城”。第二件事是赵云的接应，而且还顺带杀了吴将朱然，这一点，《赵云传》中并没有，而且从朱然来看，就更加离谱，据《三国志》本传，朱然死于赤乌十二年（249年），活了六十八岁，哪里会这么早被赵云杀死。这一条，是罗贯中出于创作要求给赵云加的戏份。还有一件事情，也是最玄乎的一件事：孔明的八阵图。罗贯中把八阵图描绘得如此神奇，以至于陆逊差点被困于此中没出来，这自然是演绎的成分。但是，其来源是什么呢？《诸葛亮传》中有“推演兵法，作八阵图”的句子，这想必就是罗贯中想象的出发点吧！

六、后续

这里的后续讨论两件事，一个是陆逊为何不继续追杀刘备的问题。这一点，老罗并没有完全信口开河，直接弄出个八阵图了事，而是尊重了历史，写下了这样一段话：“吾非惧

石阵而退，吾料魏主曹丕，其奸诈与父无异，今知吾追赶蜀兵，必乘虚来袭。吾若深入西川，急难退矣。”（第八十四回）这里与历史是相吻合的，《陆逊传》的原话是“又备既住白帝，徐盛、潘璋、宋谦等各竞表言备必可禽，乞复攻之。权以问逊，逊与朱然、骆统以为曹丕大合士众，外託助国讨备，内实有奸心，谨决计辄还。”

第二个是黄权降魏的问题。小说中称，在大战开始前，黄权曾要求自己督军在前以挡吴军锋芒，而让刘备在后，以防不测，这个正确的建议被刘备否决，反而让他在江北以防魏军；大战之后，黄权又被阻断在江北，不得已而降魏。这两件事都是《三国志》中明确记载的。黄权本传原文如下：“权谏曰：‘吴人悍战，又水军顺流，进易退难，臣请为先驱以尝寇，陛下宜为后镇。’先主不从，以权为镇北将军，督江北军以防魏师，先主自在江南。及吴将军陆议乘流断围，南军败绩，先主引退。而道隔绝，权不得还，故率将所领降于魏。”这里还要提到一个有趣的事实，尽管黄权投降了魏国，但陈寿在写《三国志》时，仍然把他列在了《蜀书》中，这一现象很值得玩味，笔者认为原因大概有三，一者《三国志》中黄权的事迹基本上都是他在刘备手下时发生的，在投降魏国之后的数年里，除了加官晋爵他并没有什么其他的事情；再者黄权不得已而降魏，并且此后并未对敌于蜀汉；最后黄权之子黄崇死于保卫蜀汉的战役中。

对比小说《三国演义》与《三国志》中关于夷陵之战的描写，《三国演义》除了鲜明的封建正统观、强烈的尊刘色彩外，还有对忠义思想的大力弘扬，以及在大体上尊重历史，在一些不太重要的情节上，不惜捏造甚至篡改历史以迎合读者口味等特点。

作者单位：南京大学

责任编辑：姚胜祥