



朱绍侯,男,河南大学历史文化学院教授。1926年生于辽宁新民。1948年考入东北大学教育系,1949年转入东北师范大学历史系,1954年毕业于东北师范大学研究部。参加工作后,历任河南大学历史系主任、河南大学出版社总编辑。曾任中国史学会理事、中国秦汉研究会副会长、中国魏晋南北朝史学会常务理事、河南史学会会长、河南省文物管理委员会委员、河南省地方志编委会委员。现任中国秦汉史研究会顾问、《今注本二十四史》编委、《中国地域文化通览》编委、《史学月刊》顾问、《河南大学学报》顾问、江苏师范大学客座教授、华南师范大学客座教授、洛阳大学东方研究院特邀研究员。长期从事中国古代史的教学与研究,是国内最早对中国古代军功爵制、名田制与辕田制、户籍制度、治安制度进行研究的学者之一,主要学术著作有《军功爵制研究》《军功爵制考论》《秦汉土地制度与阶级关系》《魏晋南北朝土地制度与阶级关系》《雏飞集》等8种;主编有《中国古代史》《中国古代史研究入门》(以上两种为部颁教材)《中国古代治安制度史》《中国历代宰相传略》《中原文化大典·人物典》《中国地域文化通览·河南卷》等10种。其中,《中国古代史》获得国家优秀教材二等奖,《秦汉土地制度与阶级关系》《军功爵制研究》获得河南省优秀社科著作一等奖。1992年获得国务院有突出贡献专家特殊津贴,2012年获得中华文化促进会与凤凰卫视联合颁授的年度“中华文化人物”称号。

## 官渡之战与赤壁之战双方胜败原因试探

朱绍侯

(河南大学 历史文化学院,河南 开封 475001)

**摘要:**官渡之战和赤壁之战,是东汉末年以少胜多、以弱胜强最典型的两大战役,前者为曹魏政权统一北方奠定了基础,后者为魏、蜀、吴三国鼎立局面的形成创造了条件。认真总结其经验教训,可以为后人提供四点警示:一是战争双方统帅的智能、度量和指挥才能对最终的胜负结局具有决定性影响;二是强势一方若轻敌冒进,弱势一方若避免力战而以智谋敌,则会使强弱形势发生逆转;三是对峙双方的阵营内部是否团结,也是战争胜败的重要原因;四是火攻战术的成功运用在冷兵器时代的战争史上占有重要地位。

**关键词:**官渡之战;赤壁之战;以弱胜强;曹操;火攻

**中图分类号:**K236 **文献标识码:**A

**文章编号:**1000-5242(2015)05-0001-10

**收稿日期:**2015-05-18

**作者简介:**朱绍侯(1926-),男,辽宁新民人,河南大学历史文化学院教授。

DOI:10.15991/j.cnki.411028.2015.05.001

东汉末年发生的官渡之战与赤壁之战,是中国战争史上最典型的以少胜多、以弱胜强的两个战例。官渡之战,曹操以少胜多;赤壁之战,曹操则以强败于弱。在两个战役中,大军事家曹操都是一方的军事总指挥,战争结果却大不相同。原因何在?其中的经验、教训,值得我们认真总结、探讨。

### 一、官渡之战曹胜袁败原因的探讨

在官渡之战之前,袁绍已经消灭割据辽东的公孙瓒,占据青、冀、幽、并四州之地,有精兵十万,骑万匹,粮草充足,可支十年。在此形势下,袁绍志得意满,不可一世,急于要消灭“挟天子以令诸侯”的曹

操。当时曹操在前线的军力是“兵不满万”<sup>①</sup>。曹营诸将认为袁军势盛不可敌，故人心惶惶。曹操为稳定军心，对诸将说：“吾知绍之为人，志大而智小，色厉而胆薄，忌克而少威，兵多而分画不明，将骄而政令不一，土地虽广，粮食虽丰，适足以为吾奉也。”<sup>②</sup>曹操以上所讲的一段话，虽然主要是为曹军壮胆，但也说明他对袁绍确有了解。因为曹操与袁绍的父辈同时在朝为官，他们在幼年时经常在一起玩耍，当官后又同属西园八校尉，袁绍为中军校尉，曹操为典军校尉，以后反对董卓军兴，袁绍与曹操又同属关东军集团，袁绍为盟主，曹操行（代理）奋武将军。由于长期共事，曹操对袁绍的弱点自然有所了解。但对曹操的话仍有人不太相信。如孔融对荀彧说：“绍地广兵强，田丰、许攸智士也，为之谋，审配、逢纪忠臣也，任其事，颜良、文丑勇将也，统其兵，殆难克乎？”荀彧对孔融的疑虑逐一破解，说：“绍兵虽多而法不整，田丰刚而犯上，许攸贪而不治，审配专而无谋，逢纪果而自用，此数人者，势不相容，必生内变。颜良、文丑，一夫之勇耳，可一战而禽（擒）也。”<sup>③</sup>荀彧不愧为曹操的高级参谋，对袁绍的内部情况了如指掌，使孔融再无话说。

其实曹操对袁绍地广兵强也有所顾虑，因此就向谋士郭嘉请教如何对待。郭嘉说：

嘉窃料之，绍有十败，公有十胜，（绍）虽兵强无能也。绍繁礼多仪，公体任自然，此道胜一也；绍以逆动，公奉顺以率天下，此义胜二也；汉末政失于宽，绍以宽济宽故不慑，公纠之以猛，而上下知制，此治胜三也；绍外宽内忌，用人而疑之，所任唯亲戚子弟，公外易简，而内机明，用人无疑，唯才所宜，不闻远近，此度胜四也；绍多谋少决，失在后事，公策得辄行，应变无穷，此谋胜五也；绍因累世之资，高议揖让，以收名誉，士之好言饰外者多归之，公以至心待人，推诚而行，不为虚美，以俭率下，与有功者无所吝，士之忠正远见而有实者，皆愿为用，此德胜六也；绍见人饥寒，恤念之形于颜色，其所不见，虑或不及也，所谓妇人之仁耳，公于目前小事，时有所忽，至于大事，与四海接，恩之所加，皆过其望，虽所不见，虑之所周，无不济也，此仁胜七也；绍大臣争权，谗言惑乱，公御下以道，浸润不行，此明胜八也；绍是非不可知，公所是进之以礼，所不是正之以法，此文胜九也；绍好为虚势，不知兵要，公以少克众，用兵如神，军人恃之，敌人畏之，此武胜十也。<sup>④</sup>

曹操又问计于荀彧，荀彧答曰：

古之成败者，诚有其才，虽弱必强，苟非其人，虽强易弱，刘、项之存亡足以观矣。今与公争天下者，唯袁绍尔。绍貌外宽而内忌，任人而疑其心。公明达不拘，唯才所宜，此度胜也；绍迟重少决，失在后机，公能断大事，应变无方，此谋胜也；绍御军宽缓，法令不立，士卒虽众，其实难用，公法令既明，赏罚必行，士卒虽寡，皆争致死，此武胜也；绍凭世资，从容饰智，以收名誉，故士之寡能好问者多归之，公以至仁待人，推诚心不为虚美，行己谨俭而与有功者无所吝惜，故天下忠正效实之士，咸愿为用，此德胜也。夫以四胜辅天子，扶义征伐，谁敢不从，绍之强其何能为？<sup>⑤</sup>

曹操再问计于贾诩，贾诩答曰：“公明胜绍，勇胜绍，用人胜绍，决机胜绍，有此四胜，而半年不定者，但顾万全故也，必决其机，须臾可定也。”<sup>⑥</sup>

对以上三问，说明曹操对战争的老谋深算，尽量听取部下的意见，使自己立于不败之地。三人的回答，自然增加了曹操战胜袁绍的信心。《资治通鉴》对以上的三问，合为郭嘉、荀彧、贾诩三人的共答“十胜”，文字虽然大量缩减，但对曹操的慎重精神有所减弱，故不采纳。

曹操听罢三人的言论，还表示谦虚地说：“如卿所言，孤何德以堪之。”<sup>⑦</sup>但是，荀彧又对曹操说：“不先取吕布，河北（袁绍）亦未易图也。”<sup>⑧</sup>这就是警告曹操，不先灭吕布，打败袁绍也很难。曹操说：“然吾所惑者，又恐袁绍侵扰关中，乱羌胡，南诱蜀汉，是我独以充、豫抗天下六分之五也，为将奈何？”荀彧答曰：“关中将帅以十数，莫能相一，唯韩遂、马超最强，彼见山东方争，必各拥众自保，今若抚以恩德，遣使连和相持，虽不能久安，比公安定山东，足以不动。钟繇可属西事，则公无忧矣。”<sup>⑨</sup>可见曹操及其参谋

① 卢弼：《三国志集解》卷1《魏书·武帝纪》，中华书局，1982年，第24页。

② 卢弼：《三国志集解》卷1《魏书·武帝纪》，中华书局，1982年，第22页。

③ 司马光：《资治通鉴》卷63，中华书局，1956年，第2016页。

④ 卢弼：《三国志集解》卷14《魏书·郭嘉传》，中华书局，1982年，第395页。

⑤ 卢弼：《三国志集解》卷18《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第309页。

⑥ 卢弼：《三国志集解》卷10《魏书·贾诩传》，中华书局，1982年，第321页。

⑦ 司马光：《资治通鉴》卷62，中华书局，1956年，第1995页。

⑧ 卢弼：《三国志集解》卷10《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第309页。

⑨ 卢弼：《三国志集解》卷10《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第309页。

集团,在官渡之战前,对主客观的形势考虑得多么细致周到。于是,曹操派钟繇去安抚关西,又南破张绣,东擒吕布,而定徐州,把周围敌对势力或安抚、或清除,在周边环境稳定后,才进军官渡,与袁绍决战。

袁绍由于是强势一方,急于想消灭曹操,但其内部则意见不一。建安四年(199)六月,袁绍选精兵十万、骑万匹,想要进攻曹军,其谋士沮授向袁绍建议说:

近讨公孙瓒,师出历年,百姓疲敝,仓库无积,未可动也。宜务农息民,先遣使献捷天子,若不得通,乃表曹操隔我王路,然后进屯黎阳(河南浚县东北),渐营河南,益作舟舫,缮修器械,分遣骑兵,抄其边鄙,令彼不得安,我取其逸,如此可坐定也。<sup>①</sup>

应该说,沮授的建议实属万全之策。在兵疲民困的情况下,先务农息民,然后借向天子献捷的机会,剥夺曹操“挟天子以令诸侯”的特权,再去经营河南,练兵修战备,并分兵骚扰敌人边境,以逸待劳,可坐操胜券。但是,如此稳妥的建议,却遭到袁绍的另两个谋士郭图、审配的反对。他们说:“以明公(袁绍)之神武,引河朔之强众,以伐曹操,易如覆手,何必乃尔!”沮授辩解说:“夫救乱诛暴,谓之义兵,恃众凭强,谓之骄兵。义者无敌,骄者先灭,曹操奉天子以令天下,今举师南向,于义则违,且庙胜之策,不在强弱,曹操法令既行,士卒精练,非公孙瓒坐而受攻者也,今弃万安之术,而兴无名之师,窃为公惧之。”沮授的辩解更引起郭图、审配的强烈不满,他俩反对说:“武王伐纣,不为不义,况兵加曹操,而云无名?且公以今日之强,将士思奋,不及时以定大业,所谓‘天予不取,反受其咎’,此越所以霸、吴之所以灭也。监军(沮授的官称)之计在于持牢,而非见时知机之变也。”<sup>②</sup>袁绍不听沮授之良言,而接受了郭图、审配的冒进意见。郭、审二人更以沮授“御众于外,不宜知内”为理由,唆使袁绍罢免沮授的监军职务,郭图、审配更加得势。沮授虽然因劝阻袁绍出兵击曹而受到打击,但骑都尉崔琰亦向袁绍提出休兵的建议。他说:“天子在许,民望助顺,不如守境述职,以宁区宇。”<sup>③</sup>袁绍仍不接受。

袁绍在建安四年三月灭公孙瓒,六月就决定进攻曹操。五年二月进军黎阳,曹操在袁绍进攻之前,要先清除在下邳的刘备。诸将都说:“与公争天下者袁绍也,今绍方来而弃之东,绍乘人后,若何?”曹操说:“刘备人杰也,今不击,必为后患。”郭嘉赞成先击刘备,他说:“绍性迟而多疑,来必不速。备新起,众心未服,急击之,必败。”田丰对袁

绍说:“曹操与刘备连兵(大战),未可卒解,公举兵而袭其后,可一往而定。”袁绍以其儿子生疾,而未成行。田丰举手杖击地说:“嗟乎!遭难遇之时机,而以婴病失会,惜哉,事去矣。”结果曹操大败刘备,“获其妻子,进拔下邳(今江苏邳州市),禽关羽”<sup>④</sup>。刘备兵败,投奔袁绍。曹操胜利后,还军官渡,准备迎击袁军。此时袁绍才开始想攻许的问题,但田丰已知时过境迁,又提出新的建议。他说:“曹操既破刘备,则许下非复空虚。且操善用兵,变化无方,众虽少,未可轻也。今不如以久持之,将军据山河之固,拥四州之众,外结英雄,内修农战,然后简其精锐,分为奇兵,乘虚迭出,以扰河南,救右则攻其左,救左则攻其右,使敌疲于奔命,民不得安业,我未劳而彼已困,不及三年,可坐克也。今释庙胜之策,而决胜败于一战,若不如志,悔无及也。”<sup>⑤</sup>袁绍对田丰的建议仍不听。由于田丰一再坚持,袁绍恼怒,认为田丰有“沮众”之罪,遂把田丰打入监狱。之后袁绍在官渡战败,而不知自省,反迁怒于田丰,而杀之,说明袁绍度量狭隘。官渡之战虽未开始,双方统帅之素质优劣已见。

袁绍在官渡之战前,让陈琳撰写檄文,散发至各州郡。其檄文曰:

司空曹操,其祖父中常侍腾,与左悺、徐璜并作妖孽,饕餮放横,伤化虐民。父嵩乞丐携养,因赃假位,舆金辇璧,输货权门,窃盗鼎司,倾覆重器。操赘阉遗丑,本无懿德,技猾铎协,好乱乐祸……<sup>⑥</sup>

陈琳所写的檄文,不仅揭露曹操本人的罪恶,而且对其父祖都有贬词。此檄文一发布,就等于对曹操正式宣战。袁绍在其大军进入黎阳后,就派其大将颜良攻击东郡太守刘延于白马(今河南滑县东)。沮授对袁绍派颜良攻白马表示反对,说:“良性促狭,虽骁勇,不可独任。”<sup>⑦</sup>袁绍不听。同年四月,曹操率军北救刘延。谋士荀攸对曹操说:“今兵少不敌,必分其

① 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2015页。

② 沮授、郭图、审配之言论,参见司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2015页。

③ 卢弼:《三国志集解》卷10《魏书·崔琰传》,中华书局,1982年,第349页。

④ 有关曹操征刘备的议论,参见司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2024页。

⑤ 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2025页。

⑥ 萧统:《昭明文选》卷44《为袁绍檄豫州》,中州古籍出版社,1990年,第614—615页。

⑦ 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2027页。

势乃可。公到延津(今属河南),若将渡兵向其后者,绍必西应之,然后轻兵袭白马,掩其不备,颜良可禽(擒)也。”<sup>①</sup>曹操按计而行。袁绍听说曹军要渡河,就分兵向西接应,曹操乃率军直趋白马,在距白马不到十里时,颜良才惶恐应战。曹操遂派张辽、关羽为先锋出击。关羽望见颜良的麾盖,策马刺颜良于万众之中,斩其首而还。袁军溃败,遂解白马之围,曹军大胜而归。袁绍欲渡河追击。沮授对袁绍说,现在应让大军留驻延津,分一部分进驻官渡,如果战胜,再来迎接大军,如果失利,还可退回。袁绍不听。沮授在渡河时,叹曰:“上盈其志,下务其功,悠悠黄河,吾其不反乎!”<sup>②</sup>遂向袁绍请求辞职,袁绍不许,但暗中怀恨,并将沮授所属军队,划归郭图统领。袁绍不听沮授劝阻,仍执意追击曹军至延津南,曹操遂勒军驻于山南阪下,命人观望袁绍追兵,侦察报告有五六百骑兵,步兵不可胜数。曹操说不用再报告了,并命令骑兵解鞍放马,辎重也都放在路上。曹军皆不理解,唯有荀攸说此乃诱敌之计。袁军追兵到后,都争抢辎重,阵容大乱。曹操乃命骑兵上马,乘乱袭击,杀袁军大将文丑,再战俘获袁军甚多,“袁军夺气”。<sup>③</sup>

两次前哨战,袁军皆败,并损失两员大将,按说袁绍应有所收敛,但袁绍并无所悟,仍认为自己是强势一方,可以以压倒性的优势战胜敌方,而继续向曹军进攻。曹操在两次取得战争胜利后,将军队撤回官渡,采取守势。此时汝南黄巾刘辟背叛曹操而应袁绍。袁绍又遣使招抚阳安都尉李通,任命李通为征南将军。有人劝李通投降袁绍。李通按剑叱之曰:“曹公明哲,必定天下,绍虽强胜,而任使无方,终为之虏耳,吾以死不二。”<sup>④</sup>遂斩袁绍使者,送其印绶与曹操,以表忠心,并急征租调以支援曹军,后因赵俨劝阻,才把租调送还于民,淮河、汝南地区才得到安宁。袁绍派刘备率军进攻汝南、颍川之地,曹操派曹仁反击,大败刘备。刘备退回袁营,想要脱离袁绍,而劝说袁绍要南连刘表,袁绍派刘备率军复至汝南,曹操派蔡阳率军阻击,被刘备斩杀。刘备遂投刘表,刘表不肯重用。

袁绍此时已进军阳武(河南原阳东南),准备与曹军决战,沮授又劝袁绍应以持久战应对曹军。他说:“北兵(袁军)数众而劲果不及南,南军(曹军)谷虚少而财货不及北。南利在于急战,北利在缓搏,宜徐持久,旷以日月。”<sup>⑤</sup>袁绍不听。八月,袁军连营向前推进,依沙堆为屯,东西数十里,曹军亦分营与之对峙。曹操派兵作试探性的进攻,不能胜袁军而退回,坚壁防守。袁军作高橰(高梯),起土山,箭射曹

营,曹军在营内皆蒙盾而行。曹军作霹雳车(抛石车)发石以击袁军。袁军又挖地道攻城。曹军在城内则掘长道以截击。曹军众少而粮食将尽,士卒疲惫,百姓困于征赋,多叛归袁绍。曹操感到危急,欲撤军回许以引袁军深入,遂写信给荀彧,向他问计。荀彧回信说:“今军食虽少,未若楚、汉在荥阳、成皋间也。是时刘、项莫肯先退,退者势屈也。公以十分居一之众,画地而守之,阨其喉而不得进,已半年矣。情见势竭,必将有变,此用奇之时,不可失也。”<sup>⑥</sup>荀彧给曹操的建议有两点值得注意:一是以楚汉战争为例,鼓励曹操坚持不退;二是在最困难时期,要观察形势而用计取胜。曹操接受了荀彧的建议,坚守不退,等待用计之良机。结果良机果然来了,在建安五年九月,袁绍有数千辆运粮车将至官渡。袁绍大意轻敌,守备很差。谋士荀攸对曹操说:“绍运车旦暮至,其将韩猛锐而轻敌,击,可破也。”<sup>⑦</sup>于是曹操就派偏将军徐晃和史涣共同率卒截击韩猛,韩猛败走,其运粮车全部被烧毁。

袁绍受此沉重打击,仍不吸取教训。同年十月,袁绍又派车运粮,命其将淳于琼率兵万余人护送,屯驻于距袁绍大营四十里的乌巢(今河南原阳县东北)。沮授建议可派另一支部队在外围巡逻,以防曹军偷袭,袁绍不听。许攸又对袁绍献计,说:“曹操兵少而悉师拒我,许下余守,势必空弱,若分遣轻车,星行掩袭,许可拔也,许拔则奉天子以讨操,操成禽矣。如其未溃,可令首尾奔命,破之必也。”袁绍不从,说我要先捉曹操。正当此时,许攸家人犯法,审配把许攸的家人全部抓起来。许攸一怒而投奔曹操。曹操听说许攸来投,高兴得连鞋也顾不上穿,光着脚跑出来迎接,说:“子卿(许攸字)远来,吾事济矣。”二人入座后,许攸问曹操:“袁氏军盛,何以待之?今有几粮乎?”曹操答:“尚可支一岁。”攸曰:“无是,更言之。”曹操又说:“可支半年。”攸曰:“足下不欲破袁氏邪?何言之不实也!”操曰:“向戏言耳,其实可(支)一月,为之奈何?”许攸说:“公孤军独守,外无救援而

① 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2027页。

② 卢弼:《三国志集解》卷10《魏书·袁绍传》,中华书局,1982年,第214页。

③ 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2027页。

④ 卢弼:《三国志集解》卷18《魏书·李通传》,中华书局,1982年,第463页。

⑤ 卢弼:《三国志集解》卷6《魏书·袁绍传》,中华书局,1982年,第214页。

⑥ 卢弼:《三国志集解》卷6《魏书·荀彧传》,中华书局,1982年,第309页。

⑦ 司马光:《资治通鉴》卷63,中华书局,1956年,第2033页。

粮谷已尽，此危急之日也。袁氏辎重万余乘，在故市、乌巢，屯军无严备，若以轻兵袭之，不意而至，燔其积聚，不过三日，袁氏自败也。”<sup>①</sup>

曹操听后大喜，乃决定留曹洪、荀攸守营，自率步骑五千人，皆用袁军旗帜，衔枚缚马口，每人都抱一捆干柴，从近路小道直奔乌巢。既至，包围屯军，放火烧营，袁军大乱，及至天明，淳于琼等见曹军不多，出营反击，曹操率军急攻，袁军退守保营。在曹军猛攻袁军屯粮营时，袁绍却不急于救援，而提出要攻击曹军官渡老营，说：“就操破琼，吾拔其营，彼固无所归矣。”乃派大将高览、张郃率主力军进攻曹营，张郃提出反对意见，说：“曹公（率）精兵往，必破琼等，琼等破，则事去矣。请先往救之。”郭图等则固请攻曹营。张郃说：“曹公营固，攻之必不拔，若琼等见禽（擒），吾属尽为虏矣。”<sup>②</sup>袁绍不听，只派轻兵救援乌巢，而遣重兵攻曹营，不能下。当袁绍所遣轻兵至乌巢时，曹军有人建议：“贼骑稍近，请分兵拒之。”曹操怒曰：“贼在背后乃白。”曹军皆殊死奋战，大败袁军，斩淳于琼等，尽焚其粮谷，杀袁军士卒千余人以示众。袁军皆恐惧。郭图虽自知其失策，反而向袁绍诬蔑张郃对袁军失败感到高兴。张郃忿惧，遂与高览一同投奔曹营。袁军大溃败，袁绍遂与其子袁谭率八百骑兵渡河逃走，曹操追不及而归，尽收袁军辎重、图书、珍宝等物。官渡之战曹军先后共杀袁军七万余人，<sup>③</sup>以曹操胜利而告终。

## 二、赤壁之战曹败孙刘胜原因探讨

曹操在建安五年（200）十月取得官渡之战的重大胜利，接着就想乘胜南征刘表。荀彧劝阻说：“今绍败，其众离心，宜乘其困遂定之，而背兖豫远师江汉，若绍收其余烬，承虚以出人后，则公事去矣。”<sup>④</sup>曹操权衡轻重，接受了荀彧的意见，继续进攻袁绍。在仓亭（山东阳谷县）战役中又大败袁军。建安七年正月，袁绍因连吃败仗，惭愧，发病呕血而死。但袁绍三子袁谭、袁熙、袁尚犹存，袁军尚有实力，而曹操却认为袁氏大敌已除，就想先平荆州，遂于建安八年八月，出军西平击刘表。谋士荀攸谏阻说：“天下方有事，而刘表坐保江汉之间，其无四方志可知矣。袁氏据四州之地，带甲十万，绍以宽厚得众，借使二子和睦，以守其成业，则天下之难未息也。今兄弟构恶，其势不两全，若有所并则力专，力专则难困也，及其乱而取之，天下定矣，此时不可失也。”<sup>⑤</sup>荀攸让曹操乘袁绍二子袁谭、袁尚恶斗之时，而各个击破，则天下可以平定。曹操接受了荀攸的意见。但过了几天，曹操又反

悔了，还是想先平定荆州。谋士辛毗又劝说曹操曰：

袁氏本兄弟相伐，非谓他人能间其间，乃谓天下可定于己也，今一旦求救于明公，此可知也，显甫（袁谭字）见显思困而不能取，此力竭也。兵革败于外，谋臣诛于内，兄弟谗阋，国分为二，连年战伐，介胃生虬虱，加以旱蝗、饥馑并臻，天灾应于上，人事困于下，民无愚智，皆知土崩瓦解，此乃天亡尚之时也。今往攻邺，尚不还救，即不能自守；还救，即（袁）谭踵其后。以明公之威，应困穷之敌，击疲敝之寇，无异迅风之振秋叶矣。天以（袁）尚与明公，明公不取而伐荆州。荆州丰乐，国未有衅……方今二袁不务远略而内相图，可谓乱矣；居者无食，行者无粮，可谓亡矣。朝不谋夕，民命靡继，而不绥之，欲待他年，他年或登，又自知亡而改修厥德，失所以用兵之要矣。今因其求救而抚之，利莫大焉。且四方之寇，莫大于河北，河北平，则六军盛而天下震矣。<sup>⑥</sup>

辛毗这段话是在二袁兄弟相斗，袁谭被袁尚战败而求救于曹操，曹操则想先攻荆州，不想接受袁谭的投靠时而对曹操说的。其核心思想是劝阻曹操不要先攻荆州，因荆州丰乐，社会稳定，无隙可击。而先接受袁谭的求救，乘袁尚内外交困、土崩瓦解之际，先攻击袁尚军事基地邺城（河北临漳），袁尚已无力回救，如回救，袁谭必攻其后，以你曹公的军威，有如秋风扫落叶一样战胜袁尚，这是上天把袁尚赐给明公。你如先攻荆州，就会失此良机。如果等到他年，年景丰收，袁尚又知亡而改过，你就失去用兵的要领了。你的大敌在河北，如河北平定，你的军威大盛，天下就会震服了。

曹操接受了辛毗的意见，决定先放弃进攻荆州，全力对付二袁兄弟。不久袁谭背叛曹操，在建安十年正月的南皮（今属河北）战役中，击杀袁谭。袁尚、袁熙军内部也发生内乱，为其部将焦触、张南所攻，

① 司马光：《资治通鉴》卷63，中华书局，1992年，第2033—2034页。

② 司马光：《资治通鉴》卷63，中华书局，1956年，第2034页。

③ 关于官渡之战曹军斩袁军的人数，此处引自司马光《资治通鉴》所说“七万余人”。但《后汉书·袁绍传》说：“所杀八万人。”按《献帝起居注》：曹公上言，凡斩首七万余级。

④ 卢弼：《三国志集解》卷6《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第310页。

⑤ 卢弼：《三国志集解》卷6《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第317页。

⑥ 司马光：《资治通鉴》卷64，中华书局，1956年，第2051页。

二袁战败，投奔辽西乌桓。曹操遂远征乌桓，在征服乌桓后，二袁又率数千骑兵投奔辽东太守公孙康。曹操部下有人劝曹操进攻公孙康，曹操说：“吾方使康斩送尚、熙首，不烦兵矣。”<sup>①</sup>不久，公孙康把二袁首级送来。有人问曹操：你怎么知道公孙康会斩二袁首级送来？曹操说：如果我急攻公孙康，公孙康必与二袁合力对抗我；如果不攻，公孙康为请功，必杀二袁，这是大势所趋呀！众人皆佩服曹操有先见之明。

曹操于建安十二年冬完全解决了袁氏的残余势力。十三年正月，即回师邺城，作玄武湖操练水军，准备南征荆州，七月即出军击刘表，其急切心情可想而知。曹操南征，也曾问计于荀彧。荀彧只是说：“今华夏已平，南土知困矣。可显出宛、叶，而间行轻进，以掩其不意。”<sup>②</sup>荀彧的意思是告诉曹操，要明着公开出兵宛城和叶县，暗中从小道进军荆州，出其不意，可以一举成功。曹操按计而行，结果刘琮投降，又打败驻军樊城的刘备，轻而易举地占领荆州，并收编了荆州水军。其实曹操南攻荆州的最终目的，是想消灭割据江东的孙权，为统一全国创造条件。实际当时曹操征服江东的条件并不成熟，其谋士贾诩看得很清楚，遂委婉地劝阻曹操说：“明公昔破袁氏，今收汉南，威名远著，军势既大，若乘旧楚之饶，以飨吏士，安抚百姓，使安土乐业，则可不劳众而江东稽服矣。”<sup>③</sup>贾诩的建言很含蓄，大意是说你先败袁绍，后又攻占荆州，军队已很疲乏。你应该利用荆州的富庶环境，休兵养民，使民安居乐业，可不劳众而江东自服。如果曹操接受贾诩意见，三国的历史可能要改写，刘备就没有机会占有荆、益，形成气候，孙权也不敢首先发动赤壁之战。南朝的裴松之不同意贾诩的意见，认为曹操赤壁之败是天意，与人事无关。清代学者何焯同意贾诩意见，他认为曹操赤壁之败，与人事有关，认为孙权是“命世之雄，非操所遽能吞并者，诩乃审之当时，未便直言，故为是宽缓之辞耳。”<sup>④</sup>笔者同意何焯的意见，认为赤壁之败是曹操在战略、战术上的一大失败。

赤壁之战双方的统帅，都是一流的军事人才，与官渡之战大不相同。官渡之战的袁绍，顶多能算二流军事家，他多谋少决，刚愎自用，不听良谋之谏，故以强而败于弱。赤壁之战的双方统帅，旗鼓相当。刘备人称“枭雄”，曹操也承认，“今天下英雄，唯使君（指刘备）与操耳”<sup>⑤</sup>。诸葛亮人称“卧龙”，其智计超过刘备，故刘备才肯“三顾茅庐”。孙权则“任才尚计，有句践之奇，英人之杰”<sup>⑥</sup>。周瑜则“英俊异才”<sup>⑦</sup>，“周之方叔，汉之（韩）信（英）布，诚无以尚

也”<sup>⑧</sup>。至于曹操，诸葛亮都称颂曹操“智计殊绝于人，其用兵也，仿佛孙（子）、吴（起）”，<sup>⑨</sup>当然也是一代英豪。强者相遇，一方稍有失误，就会全盘皆输。在赤壁之战中，曹操只看到自己兵多将广、粮草充足的优势，而忽视自己的弱点，轻敌冒进，其败局已在周瑜、诸葛亮的预料之中。

建安十三年八月，曹操向荆州进军时，荆州牧刘表已病死。东吴的鲁肃对孙权说：荆州与江东为邻，江山险固，沃野万里，士民殷富，若能据有荆州，是帝王的资本。现在刘表新亡，他的两个儿子刘琦、刘琮不和，军中的将领也分成两派。刘备是天下枭雄，与曹操有仇，他现在寄居荆州，刘表厌恶他的才能而不敢重用。若刘备能与刘琦、刘琮合作，就该与他们结成盟友；如果他们不和，就取而代之，以济大事。现在可派我去吊问刘表二子，并慰劳军中将领，劝说刘备能抚恤刘表军队，同心协力对付曹操，刘备必然高兴。现在如不早去，恐被曹操抢先，那就难办了。于是孙权就决定派鲁肃出使荆州。

鲁肃赶到南郡时，刘琮已经降曹，而在当阳长坂（湖北荆州西南）见到刘备。双方纵谈天下时势，鲁肃问刘备意欲何往，刘备答：欲投奔苍梧太守吴巨。鲁肃说苍梧太远，吴巨是凡人靠不住，不如派一知心之人去江东，与据有江东六郡、兵精粮多的孙将军结合而共计大事。刘备听了很高兴，并听从鲁肃意见进驻樊口（今湖北鄂城）。此时曹操自江陵顺江东下，形势危急。诸葛亮对刘备说：“事急矣，请奉命求救于孙将军。”<sup>⑩</sup>于是就与鲁肃同回江东，在柴桑（今江西九江西南）见到孙权。诸葛亮对孙权说：“海内大乱，将军起兵据有江东，刘豫州亦收众汉南，与曹

① 司马光：《资治通鉴》卷65，中华书局，1956年，第2073页。

② 卢弼：《三国志集解》卷6《魏书·荀彧传》，中华书局，1982年，第311页。

③ 卢弼：《三国志集解》卷6《魏书·贾诩传》，中华书局，1982年，第321页。

④ 卢弼：《三国志集解》卷6《魏书·贾诩传》，中华书局，1982年，第322页。

⑤ 卢弼：《三国志集解》卷32《蜀书·先主传》，中华书局，1982年，第724页。

⑥ 卢弼：《三国志集解》卷47《吴书·吴主权传》，中华书局，1982年，第924页。

⑦ 卢弼：《三国志集解》卷54《吴书·周瑜传》，中华书局，1982年，第1009页。

⑧ 卢弼：《三国志集解》卷54《吴书·周瑜传》，中华书局，1982年，第1013页。

⑨ 卢弼：《三国志集解》卷35《蜀书·诸葛亮传》，中华书局，1982年，第765页。

⑩ 卢弼：《三国志集解》卷35《蜀书·诸葛亮传》，中华书局，1982年，第758页。

操共争天下。今曹操芟夷大难，略已平矣，遂破荆州，威震四海，英雄无所用武，故豫州遁逃至此。将军量力而处之，若能以吴、越之众，与中国抗衡，不如早与之绝；若不能当，何不按兵束甲北面而事之。今将军外托服从之名，而内怀犹豫之计，事急而不断，祸至无日矣。”孙权说：“苟如君言，刘豫州何不遂事之乎？”诸葛亮说：“田横齐之壮士耳，犹守义不辱，况刘豫州王室之胄，英才盖世，众士慕仰若水之归海，若事之不济，此乃天也，安能复为之下乎？”诸葛亮用的是激将法，孙权果然被激而勃然曰：“吾不能举全吴之地，十万之众（兵），受制于人。吾计决矣，非刘豫州莫可以当曹操者。”孙权虽已下决心抗曹，但他对刘备能否抗击曹操仍有疑虑。诸葛亮答复说：“豫州兵败于长坂，今战士还者及关羽水军精甲万人，刘琦合江夏战士亦不下万人。曹操之众远来疲敝，闻追豫州轻骑一日一夜行三百余里，此所谓强弩之末势不能穿鲁縞者也，故兵法忌之，曰必蹶上将军。且北方之人不习水战，又荆州之民附操者，逼兵势耳，非心服也。今将军诚能命猛将统兵数万，与豫州协规同力，破曹军必矣。操军破必北还，如此则荆、吴之势强，鼎足之形成矣，成败之机在于今日。”<sup>①</sup>诸葛亮真不愧是一位杰出的政治家、军事家、外交家，他把敌我双方的情况分析得非常清楚，特别指出了曹军的弱点，说明只要孙、刘联合，必能打败曹操，形成三方鼎立之势。孙权被诸葛亮说服了，于是就把诸葛亮原来的“事急矣，请奉命求救于孙将军”变成孙、刘平等的联合，并为以后的三国鼎立埋下了伏笔。

占领荆州后的曹操，趾高气扬，不可一世，认为自己的实力雄厚，就想一鼓作气消灭东吴。于是他给孙权写了一封信说：“近者奉辞伐罪，旄麾南指，刘琮束手。今治水军八十万众，方与将军会猎于吴。”<sup>②</sup>这封信很显然是一种军事讹诈，威胁要以军事平定东吴。孙权把这封信交给群臣讨论。以张昭为首的文臣主张降曹。鲁肃在会上独不发言，乘孙权更衣（如厕）之机而追至廊下，对孙权说：“向察众人之议，专欲误将军，不足以图大事。今肃可迎操耳，如将军不可也。何以言之？今肃迎操，操当以肃还付乡党，品其名位，犹不失下曹从事……累官故不失州郡也。将军迎操，欲安归乎？愿早定大计，莫用众人之议也。”孙权叹息说：“诸人持议，甚失孤望，今卿廓开大议，正与孤同。”<sup>③</sup>说明鲁肃的意见与孙权完全一致。

当时周瑜正受命出使鄱阳（今江西鄱阳），鲁肃建议孙权召回周瑜共商大事。周瑜至，对孙权说：“操虽托名汉相，实汉贼也，将军以神武雄才，兼仗父

兄之烈，割据江东，地方数千里，兵精足用，英雄乐业，尚当横行天下，为汉家除残去秽。况操自送死，而可迎之邪？请为将军筹之。今北土未平，马超、韩遂尚在关西，为操后患，而操舍鞍马，杖舟楫，与吴、越争衡。今又盛寒，马无藁草，驱中国士众远涉江湖之间，不习水土，必生疾病。此数者，用兵之患也，而操皆冒行之，将军（擒）操，宜在今日。瑜请得精兵数万人，进住夏口（湖北武汉），保为将军破之。”<sup>④</sup>周瑜说的话与诸葛亮基本相同，但比诸葛亮说得更全面、更深刻，更坚定了孙权的抗曹胜利信心。孙权“因拔刀斫前奏案曰：‘诸将吏更敢复有言当迎操者，与此案同。’”当天晚上，周瑜怕孙权被曹操八十万大军之说所迷惑，又对孙权说：“诸人徒见操书言水步八十万而各恐惧，不复料其虚实，便开此议，甚无谓也。今以实校之，彼所将中国人不过十五六万，且军已久疲，所得表众亦极七八万耳，尚怀狐疑。夫以疲病之卒御狐疑之众，众数虽多，甚未足畏。得精兵五万，自足制之，愿将军勿虑。”孙权说：“五万兵难卒合，已选三万人，船、粮战具俱办，卿与子敬（鲁肃字）、程公（程普）便在前发，孤当续发大众，多载资粮，为卿后援。卿能办之者诚决，邂逅不如意，便还就孤，孤当与孟德决之。”<sup>⑤</sup>听孙权的话可知，他已成竹在胸，早已做好出兵的准备，故一切布置都符合军事需要，遂下令任命周瑜、程普为左、右督，率军与刘备并力合击曹操，又命鲁肃为赞军校尉，助画方略。

周瑜军在樊口与刘备军会合，进军至赤壁（今湖北蒲圻）与曹军相遇。时曹军已患疾疫，初一交战，曹军失利，遂退至江北乌林（今湖北洪湖县鄂林矶），与赤壁相对。曹军不可水战，故把战船联结在一起，以图稳固。周瑜部将黄盖见有机可乘，对周瑜说：“今寇众我寡难以持久，然观操军方连船舰，首尾相接，可烧而走也。”<sup>⑥</sup>周瑜接受了黄盖的火攻意见，乃取蒙冲战舰十艘，内载干荻枯柴，灌以油脂，裹以帷幕，上建旌旗，预备走舸系于船尾。黄盖事先给曹操写信表示投降。当日东南风急，黄盖站在船头，在江中举帆，其他船只随之并进，以示降意。曹军吏士皆

① 卢弼：《三国志集解》卷35《蜀书·诸葛亮传》，中华书局，1982年，第759页。

② 卢弼：《三国志集解》卷47《吴书·吴主孙权传》，中华书局，1982年，第897页。

③ 司马光：《资治通鉴》卷65，中华书局，1956年，第2090页。

④ 司马光：《资治通鉴》卷65，中华书局，1956年，第2091页。

⑤ 卢弼：《三国志集解》卷54《吴书·周瑜传》，中华书局，1982年，第1011页。

⑥ 卢弼：《三国志集解》卷54《吴书·周瑜传》，中华书局，1982年，第1011页。

出营观看,欢呼黄盖投降来了。当黄盖船距曹船近二里时,同时发火。火烈风猛,船行似箭,尽烧曹舰,并延及岸上营落。顷刻之间,烈焰冲天,曹军人马烧溺而死者甚众。周瑜等将领率精兵继攻于后,曹军大败,遂从华容道(今湖北监利县北)逃走。周瑜、刘备率水、陆军并进,追至南郡(今湖北江陵)而归。此一战曹军战死及疾疫而死者过半。曹操乃以曹仁、徐晃守江陵,率军北还。建安十四年十二月,周瑜攻拔江陵,曹仁撤走,赤壁之战以曹军彻底失败而告终。但曹操还想掩盖失败的真相,事后他让阮瑀给孙权写信说:“昔赤壁之役,遭离(罹)疫气,烧舡(船)自还,以避恶地,非周瑜水军所能抑挫也。江陵之守,物尽谷殫,无所复据,徙民还师,又非瑜所能败也。”<sup>①</sup>又据《江表传》所引曹操给孙权的信中说:“赤壁之役,值有疾病,孤烧船自退,横使周瑜虚获此名。”<sup>②</sup>曹操给孙权写信的目的——一是贬低周瑜,二是自我解嘲。其实赤壁之战曹军惨败,最大受益者,既不是孙权,更不是周瑜,而是刘备。刘备本来是一个并无固定地盘而先后投靠公孙瓒、吕布、袁绍、曹操、刘表的游荡军阀,由于赤壁之战的胜利,得以占领荆州南部零陵、桂阳、长沙、武陵四郡,后又借机进入四川收降刘璋,北占汉中,而建立蜀汉政权,形成三分鼎立局面。若没有赤壁之战的胜利,刘备想要建国创业,就是可望而不可及的幻想。

### 三、对官渡与赤壁之战中双方胜败原因的综合分析

官渡之战和赤壁之战,是东汉末年最典型的以少胜多、以弱胜强的两大战役,其影响非常重大。前者为曹魏统一北方奠定了基础,后者为三国鼎立创造了条件,特别是在这两个战役中,曹操都是其中一方的统帅,而其战果却完全相反。在官渡之战中他能以少胜多,在赤壁之战中他却以强败于弱,这其中有哪些经验、教训需要认真探讨?笔者对两大战役双方胜败的原因,试作以下四点分析,以就教于方家。

(一)对双方统帅的智能、度量、指挥才能的对比分析

官渡之战袁军的统帅是袁绍,他出身于门阀世家,号称“四世五公”,门生故吏遍天下。<sup>③</sup>袁绍年少时好交游,士子多归附。及其年长,曾任侍御史,中军校尉。关东州郡起兵反董卓,凭世资,其被推为关东军领袖。董卓被王允、吕布杀死后,关东军阀各自为政,袁绍在冀州得到发展,任冀州刺史。在消灭幽州刺史公孙瓒之后,遂占有青、冀、幽、并四州之地,成为北方最强大的军阀,于是就想消灭占有兖、豫二

州,挟天子以令诸侯的曹操,以统一北方。曹操出身于宦官之家,声名不及袁绍,基本是以自己的智能起家,在官渡战前他的实力不及袁绍,但长于谋略,善于用计,度量宽宏,不计前嫌,能使敌对人才为己所用,与袁绍的风格气度大不相同。袁绍的部下也有一些智能之士,如许攸、沮授、田丰等人,他们在官渡之战中,也提出过很好的建议。如田丰就提出过让袁绍靠优势的兵力、巩固的地盘、“外结英雄,内修农战”,与曹操打持久战、游击战,使曹军疲于奔命,不得安宁,建议袁绍不急于在官渡与曹操决战。袁绍不仅不接受,反而认为田丰有“沮军”之罪,把田丰关押起来。在官渡失败之后,又迁怒于田丰,把田丰杀掉。曹操与袁绍不同。如曹操欲征辽东,曹操的部下有很多人反对,结果曹操征辽东取得胜利,原来反对者人人惶惧。曹操不仅没有处罚,反而给予厚赏,并对反对者说:“孤前行,乘危以徼幸,虽得之,天所佐也,顾不可以为常。诸君之谏,万安之计,是以相赏,后勿难言之。”<sup>④</sup>曹操为什么这样宽容,是为广开言路,因为如果处罚反对者,以后就没有人敢提建议了。还有一个典型例子更能说明曹操有宽宏的度量。在官渡之战开始时,袁绍让陈琳写一篇檄文,揭露曹操的罪过,陈琳在文中辱骂了曹操的父祖。袁绍官渡战败后,陈琳被俘。曹操对陈琳说:“你替袁绍写檄文,但可罪状孤身而已,恶,恶止其身,何乃上及父祖邪!”陈琳谢罪说:“矢在弦上,不可不发。”<sup>⑤</sup>此言并不表明陈琳是在谢罪,但曹操不仅没杀陈琳,反而因爱惜陈琳之才华,而任命他主管记室。因为曹操能不计前嫌,所以能使敌对阵营的人才,愿为其用。如袁绍的部下许攸、张郃、高览等都自愿归附曹操。这是官渡之战中,袁败曹胜的原因之一。

在赤壁之战中,双方统帅皆为一等军事人才。曹操在南征时,到占领荆州为止,并没有犯很大错误,由于占领荆州过于顺利,才增加了曹操的骄气,想乘胜消灭刘备和孙权,于是就犯了与袁绍在官渡之战中凭强冒进之大错。

#### (二)袁曹依仗强势因冒进而失败

在战争中,往往有一个误区:强势一方认为自己

① 萧统:《昭明文选》卷42《阮元瑜为曹公作书与孙权》,中州古籍出版社,1990年,第587页。

② 卢弼:《三国志集解》卷1《魏书·武帝纪》,中华书局,1982年,第38页。

③ 袁绍祖父袁安为汉之司徒,袁安子袁敞为司空,袁敞子袁汤为太尉,袁汤子袁逢为司空,少子袁隗为太傅,故称“四世五公”。

④ 司马光:《资治通鉴》卷65,中华书局,1956年,第2073页。

⑤ 萧统:《昭明文选》卷44《为袁绍檄豫州》,中州古籍出版社,1990年,第614—615页。

兵多将广、粮草充足、器械精良，对弱势一方可以以摧枯拉朽之势，一击而溃之，不考虑或很少考虑失败的可能性，故易采取强攻、急攻等冒进的战术。弱势一方则知力战、急战必败，故采取以智取胜，创造条件，寻找机会，攻其不备，采取偷袭、设伏、诱敌深入、出奇制胜、陷敌于被动等战术。袁绍和曹操在官渡之战、赤壁之战中，都是强势一方，都采取了急欲求胜的强攻、冒进战术，而招致失败。其实在官渡之战和赤壁之战中，对强势一方都有过示警。如在官渡开战之前，袁绍在白马、延津两次前哨战中连连失败，并损失颜良、文丑两员大将，袁绍就应该有所收敛，休兵缓战，再议良谋，以操胜算。可他不仅不吸取教训，而仍认为自己实力强大而急攻官渡，最后一败涂地。赤壁之战，曹操同样犯了自以为势强而急攻冒进的错误。在赤壁初次与孙刘联军接战时，曹军因不服南方水土，士卒多染疾疫，因而战败退至乌林，与孙刘联军对峙。如果此时曹操能吸取袁绍因急攻冒进而招致失败的教训，而休战求和，孙刘联军未必敢于发动进攻。曹操退至乌林后，仍摆出进攻的态势，才导致孙刘联军采取先发制人战术，用火攻大败曹军。

### （三）团结则胜内讧必败

战争时期，双方阵营内部是否团结，也是胜败的重要原因之一。在官渡之战时，曹军阵营政令、军令统一；曹操赏罚严明，保证了内部团结；曹操的参谋集团，如荀彧、荀攸、贾诩等人，都能提出很好的建议，曹操则言听计从，解决了很多难题。对于内部不同意见，曹操也能化解。对于反对自己的意见，为了广开言路，不仅不罚反而予以赏赐，故而人人愿为其用，实现了官渡之战以少胜多的胜利。赤壁之战，曹操占领荆州后，被胜利冲昏了头脑，急欲消灭孙权，不听贾诩缓攻江东的意见。同时，曹军与荆州军内部并不和协，关西又不稳定，故曹军一败就不可收拾。这也是不团结的一大教训。而孙刘集团，原来并没有什么密切关系，是在曹操兵临城下的威胁时，才团结一致共抗曹操而取得胜利。

在官渡之战时，袁绍集团内部不和是非常明显的。他本人多谋少决，就已构成内部不稳。他的参谋集团分成两大派，危害更大。以沮授、许攸、田丰为代表的智谋之士，曾为袁绍提出过很好的建议，但以审配、郭图为代表的阴谋集团，为取得袁绍信任以掌握实权，而处处作梗，甚至加以陷害。袁绍偏听偏信，使自己屡陷困境，直至招致大败，造成无法挽回的损失。

### （四）三次火攻决定最后的胜败

“火攻”，在中国战争史上占有重要地位。《孙子

兵法》就有《火攻篇》，后世的军事家则创有“火牛”<sup>①</sup>“火兵”<sup>②</sup>“火车”<sup>③</sup>等战法。在官渡之战中，曹操两次使用“火兵”战术，烧毁袁军的运粮车和存粮基地，使得袁军顷刻瓦解而取得最后胜利。想不到的是，善于运用火攻战术的曹操，也被火攻战术战败，而且败得更惨。究其原因：一是他要以强势兵力消灭孙、刘而麻痹大意；二是曹军不习水战，把战舰连锁成一片，犯了兵家大忌；三是曹操对火攻战术有误解，才招致失败。这从曹操注《孙子兵法·火攻篇》中就有所反映。现节录《孙子兵法·火攻篇》部分原文及曹操注文于下，并作分析：

烟火必素具。曹公曰：烟火，烧具也。

发火有时，起火有日。时者，天之燥也。曹公曰：燥者，旱也。

日者，宿在箕、壁、翼、轸也；凡此四宿者，风起之日也。凡火攻，必因五火之变而应之。火发于内，则早应之于外。曹公曰：以兵应之也。

火发而其静音，待而勿攻。极其火力，可从而从之，不可从而止。曹公曰：见可而进，知难而退。

火可发于外，无待于内。火发上风，无攻下风。曹公曰：不便也。<sup>④</sup>

以上所引关于《孙子兵法·火攻篇》部分原文及曹操注文，关于烧具、发火后观敌兵的态度，发火时必在上风，不要在下风的原则、措施、态度等，曹操的注文都是正确的，在对袁绍两次火攻时，也是照章进行的。只是关于“发火有时，起火有日，时者，天之燥也”，原文就有漏洞，曹操的注文说：“燥者，旱也。”更肯定了这一漏洞。要在天旱时才能火攻，显然是指陆战。而水战是船在水中，并无天旱之虑，不可能用火攻。因此兵家也就没有“火船”的提法，曹操当然也没有想到。而他恰好败在没有想到的“火船”战法上，这个教训后世的军事家应该吸取。

最后，需要说明的是，笔者对官渡之战、赤壁之战双方胜败原因的分析，是就事论事，是根据那两次战争双方的具体情况而得出的胜败原因的结论，并不是“放之四海而皆准”的真理。战争是双方互动的，而且是瞬息万变的，有很多因素都能影响双方的胜败。所以，在战争中，无论是强方、弱方，都应有两手准备：战胜怎么打，战败怎么撤？如无事先策划，

① 如，战国时齐将田单以“火牛阵击败燕军，一举收复七十多城”。

② 如，“火兵以骁骑夜衔枚傅马口，人负束薪束缁怀火，直抵敌营”。

③ 如，萧道成与薛索儿战，“俄顷，贼马步奄至，又推火车数道攻城，相持移日，乃出轻兵攻贼西，使马军合击其后，贼众大败”。

④ 曹操：《曹操集》，中华书局，1959年，第123页。

战胜是追还是停,就会犹豫不决,错失良机,而战败者就会乱成一团,不可收拾。本文对强者一方胜利连续作战,视为冒进,持否定态度。这是根据官渡之战、赤壁之战失败一方,在战前已是久战兵疲、民穷财困而得出的认识,并不具有普遍意义。有的战争,强者可以连续作战,穷追猛打,不给敌方一个喘息机会,使其失去战斗力,直到灭亡,是必要的。但必须了解敌我双方的实际情况,所谓“知己知彼”才能百战百胜。有的战争,强者虽胜,败者并未失去战斗

力,就要慎重,不一定要穷追不舍,避免穷寇犹斗,避免敌死一千、我亡八百的严重损失。我们对一切战争胜败原因的探讨,必须遵循历史唯物主义原则,具体问题具体分析,把历史事件放在当时的时间、地点以及具体的社会环境下进行分析,才能得出正确结论。

(责任编辑 史洪智)

### **Causes of the Victory or Failure of the Guandu War and the Battle of Chibi**

ZHU Shao-hou

*(School of History and Culture, Henan University, Kaifeng 475001, Henan, China)*

**Abstract :** Guandu War and the Battle of Chibi are two typical battles in the Eastern Han Dynasty in which the weak won over the strong, countries with fewer troops won those with more troops. The former helped Cao Cao to unify the north and the latter laid the foundation for the formation of the Three Kingdoms. Four inspirations can be learned from their experiences and lessons. The first is the intelligence and talents of the commanders which usually play the decisive role of the war; the second is that the stronger cannot underestimate the enemy. Otherwise the weaker party can avoid a direct fight with the resourceful enemy force and situation will be reversed; the third factor is the unity within each party of the battle; the fourth is the successful use of fire attack tactics in the history of the cold weapon war period.

**Key words :** Guandu War; the Battle of Chibi; David and Goliath situation; Cao Cao; fire attack