

第三届《三国演义》学术讨论会综述

第三届《三国演义》学术讨论会于1985年10月22日至26日在江苏镇江市举行。会议着重讨论了以下几个问题：

一、关于罗贯中的生平和思想

(一) 关于罗贯中的籍贯

主要有两种意见：

一种意见认为，罗贯中是太原人，主要根据是：(1)明代贾仲明《录鬼簿续编》明确记载：“罗贯中，太原人”，而贾仲明与罗贯中“为忘年交”，所记当不误；(2)罗贯中创作的几部小说中着意褒美的主要人物，如《残唐五代史演义传》中的李存孝，《三国志通俗演义》中的关羽，《三遂平妖传》中的文彦博等，都是山西人，这显然与他的乡土观念有关。

另一种意见认为罗贯中是东原人，主要根据是：(1)早期的《三国志演义》版本多题为“东原罗贯中编次”，这符合古代文人在自己名字前面冠以原籍地名的习惯；(2)罗贯中的其他小说，《隋唐两朝志传》题作“东原贯中罗本编辑”，《三遂平妖传》题作“东原罗贯中编”，一百十五回本《水浒》也题作“东原罗贯中编辑”，这是罗贯中本人对原籍的意见，应当尊重。

(二) 关于罗贯中的思想

明代王圻《稗史汇编》中有罗贯中“有志图王”的记载，后来又有罗贯中“客霸府张士诚”的说法。因此，长期以来，学术界多认为罗贯中参加了元末农民起义。最近，有的同志从罗贯中与葛可久的比较、罗贯中与元代理学家赵宝峰的关系入手，说明罗贯中的“有志图王”，并不是要推翻元王朝，而是要为元王朝效力。在本届讨论会上，对罗贯中与赵宝峰的关系又有了进一步的探讨。赵宝峰在政治上始终忠于元王朝，反对农民起义；但在另一方面，他又是地主阶级中比较开明的人物，在认识问题和处理问题上比较开通随和，他了解民生

疾苦，提倡“仁政”，具有鲜明的民本思想和贤人政治思想。这种复杂的思想性格，对罗贯中的思想和创作产生了微妙的影响。从《三国志通俗演义》的内容看，罗贯中向往仁政，反对暴政，同情人民疾苦，但又反对农民起义的思想倾向，与赵宝峰的思想是契合的。

二、关于东吴人物形象的研究

在《三国演义》人物形象研究中，对东吴人物形象的研究一直是个薄弱环节。在本届讨论会上，这种状况有了明显的改变。会议共收到有关人物形象研究论文二十篇，其中有关东吴人物形象的就有十五篇。这些论文表现出这样几个特点：

(一) 研究范围有所扩大。除对孙权、周瑜、鲁肃有新论之外，对吕蒙、陆逊、张昭、桥玄等，都有专文论述。这就为人们全面认识东吴集团提供了更多的可能。

(二) 提出了一些新见解。关于孙权，有同志认为，罗贯中对历史上有关孙权的材料加以合理的取舍，运用简练的笔触，最大限度地表现了他任贤用能和作出决策时的内在力量，使孙权成为《演义》中雄踞东南、长于用人而又稳健的霸主形象。关于陆逊，有同志指出，在东吴集团的先后四任大都督中，周瑜、鲁肃、吕蒙都是作为陪衬性的或者带有某些批判性成分的形象来描写的，唯有陆逊是被作为主体性形象进行歌颂性描写的最高军事将领。

(三) 提供了一些有用的资料。例如，长期以来人们多以为《演义》中的桥国老就是东汉太尉桥玄。有同志对此进行了考证，指出桥玄在《后汉书》中有传，为梁国睢阳（今河南省商丘县）人，卒于光和六年（183年），时年七十五岁，建安时早已不在人世；而桥国老则是舒州怀宁（今安徽省怀宁县）人，建安十四年（209年）孙刘联姻时尚健在。因此，桥国老并非桥太尉。

三、关于毛宗岗的小说理论

(一) 正确理解毛宗岗的文艺思想。由于毛宗岗在托名金圣叹写的《序》里提到《三国演义》是“据实指陈，非属臆造，堪与史册相表里”；在《读三国志法》中又说“《三国》叙帝王之事，真而可考”，“《三国》叙一定之事，无容改易”，有的论著便贬之为“把历史小说和历史著作混为一谈，这在理论上是一种倒退”。在讨论会上，一些同志指出：毛宗岗的上述提法只是一些抽象的议论，与他修改、评点《三国演义》的具体艺术实践大相径庭。实际上，《三国演义》并非事事“真而可考”，而毛宗岗在评改时，又以艺术家的眼光，作了不少虚构。因此，我们应当透过他的论断，发掘他真正的艺术思想。

(二) 毛宗岗对小说理论的贡献。大家在讨论中谈到这样几个方面：

1、概括了历史小说的主要特点。毛宗岗在对《三国演义》的评改中，阐明了历史小说的主要特点：(1) 在历史小说与历史事实的关系上，特别强调前者对后者的依赖性；(2) 主张历史小说可以有虚构，并对如何虚构发表了一些见解；(3) 重视历史小说的社会功能，强调其认识作用和教育作用。

2、总结了《三国演义》塑造人物形象的艺术经验，突出了其间的辩证法因素。毛宗岗在评点中，十分重视对人物性格两重性的分析，特别是对曹操和刘备形象的分析更见精辟，这是他对中国小说美学的重要贡献。

3、详细而精湛地分析了《演义》的情节结构，并加以理论的概括。首先，毛宗岗以《三国演义》为典范，总结了情节结构的三条原则：一是情节结构的完整性，二是情节结构的曲折性，三是情节结构的独创性。其次，他总结了《演义》情节结构的艺术方法，发前人所未发，超过了金圣叹。

(三) 毛宗岗在小说批评史上的地位。有的同志指出，毛宗岗在金圣叹和脂砚斋之间承前启后，在小说批评史上有着不可忽视的地位：有的同志认为，毛宗岗的小说评点虽然受到了金圣叹评点《水浒传》的重要影响，但他决不仅仅是金氏理论的发挥者、推广者和宣传者，而是纠正了金圣叹的偏见，

填补了历史小说理论的空白。因此，中国古代小说理论的真正形成，是以金圣叹和毛宗岗二人的小说评点为标志的。

四、关于《三国演义》的研究方法

随着《三国演义》研究的发展，研究方法问题便成了讨论会上争论最为热烈的问题。代表们的意见可以分为两类：

(一) 有关方法论本身的一些思考。代表们普遍认为，《三国演义》研究和文学其他领域的研究一样，不能拘守单一的顺向思维模式，而应提倡多向思维，采用多种方法。有的同志提出，对新方法要慎重鉴别，不要一哄而起，不要盲目趋从；不能指导创作的方法是没有什么意义的，自然科学的方法必须经过文学的中介，才能有益于创作和批评。有的同志提出，传统方法和新方法可以并行不悖，要根据不同的研究课题来采用不同的研究方法，不能一概而论；而且，新方法也不止是“三论”，心理分析的方法、比较研究的方法等都有其用武之地。但不管采用哪一种方法，都必须坚持马克思主义的实事求是原则。不少同志还提出，研究《三国演义》和其他古典小说，必须注意研究中国人的思维方式和心理特征，在研究中国文化的基础上进行。

(二) 运用不同方法研究具体问题的一些尝试。在研究曹操这个典型形象时，有的同志运用“性格组合论”的原理，指出《三国志通俗演义》中的曹操形象是有机的二重组合体，雄才大略的英雄与奸诈凶残的奸雄集于一身。曹操二重组合性格所具的永恒价值，在于它体现了人类社会生活中功利关系与道义关系之间的矛盾冲突，反映了罗贯中对这个问题深刻的反思和认识。有的同志根据恩格斯提出的美学的和历史的观点，指出《演义》把曹操处理为反面人物，这是无法否认的，而罗贯中这样做也是完全有理由的。这是因为：进步或反动是一个政治概念，而正面形象和反面形象则属于美学范畴，二者不能混为一谈。古代作家把一些在历史上起过进步作用的统治阶级代表人物当作体现剥削阶级罪恶本质和各种恶德的典型来加以揭露，把他们写成反面人物，这是应该肯定的。

(孟杰)